

Tájékoztató

Budapest Főváros Kormányhivatala BP/2800/00483-1/2024 iktatószámú szakmai segítségnyújtásáról



Tisztelt Képviselő-testület!

Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: Kormányhivatal) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 133. § (3) bekezdésében biztosított felügyeleti jogkörében eljárva, a Polgármesteri Hivatal dolgozóit megillető szociális és egyéb juttatásokról, támogatásokról szóló 11/2021. (VI. 29.) önkormányzati rendelet 10. §-ában szabályozott Palota Plusz juttatás szabályozási szintjének jogszerűségével és a magasabb szintű jogszabályi rendelkezésekkel való összhangjának vizsgálatával összefüggésben szakmai segítségnyújtás keretében kereste meg az Önkormányzatot.

A Kormányhivatal kérésének megfelelően ezúton tájékoztatom a tisztelt Képviselő-testületet a Kormányhivatal szakmai segítségnyújtásának tartalmáról és a Palota Plusz juttatással összefüggő jogi álláspontjáról, amelyet jelen tájékoztató melléklete tartalmaz.

A szakmai segítségnyújtással kapcsolatos jogi álláspont kialakítása a Hivatal részéről folyamatban van.

Budapest, 2024. szeptember 23. "

Tisztelettel:


dr. Kevevári Edit
jegyző

Melléklet:

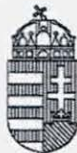
Budapest Főváros Kormányhivatala BP/2800/00483-1/2024 ikt. számú szakmai segítségnyújtása

Témafelelős:

Jegyzői Iroda

2024. szeptember 23. "

Aláírás: 



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
FŐISPÁN

Dr. Kevevári Edit jegyző asszony
részére

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata

Iktatószám: BP/2800/00483-1/2024
Ügyintéző: dr. Tabányi Annamária
Telefonszám: 06-1-795-8885
E-mail: tabanyi.annamaria@bfkh.gov.hu
Tárgy: Szakmai segítségnyújtás a 11/2021.
(VI. 29.) önkormányzati rendelettel
összefüggésben

Ez a levél a TFÍK informatikai rendszerébe történő feltöltéssel kerül megküldésre!

Tisztelt Jegyző Asszony!

Budapest Főváros Kormányhivatalának a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 133. § (3) bekezdésében biztosított felügyeleti jogkörében eljárva, a Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata Képviselő-testületének a Polgármesteri Hivatal dolgozóit megillető szociális és egyéb juttatásokról, támogatásokról szóló 11/2021. (VI. 29.) önkormányzati rendeletében (a továbbiakban: Ör.) szabályozott „Palota Plusz” elnevezésű juttatás szabályozási szintjének jogszerűségével összefüggésben az alábbiakra hívom fel a szíves figyelmét.

Ahogy az a Tisztelt Jegyző Asszony és jogalkotóként a Képviselő-testület előtt is ismert, a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 237. §-a felhatalmazza az önkormányzatok képviselő-testületeit, hogy a juttatásokkal és támogatásokkal kapcsolatban – e törvény keretei között – rendeletben szabályozzák a szociális, jóléti, kulturális, egészségügyi juttatásokat, szociális és kegyeleti támogatásokat. A Kttv. 152. § (1) bekezdése példalózó jelleggel fel is sorolja a köztisztviselők részére nyújtható további, visszatérítendő, illetve vissza nem térítendő szociális, jóléti, kulturális, egészségügyi juttatásokat.

A törvény meghatározza tehát a köztisztviselők részére adható egyéb juttatások leggyakoribb formáit, de a munkáltatónak is lehetőséget nyújt más, nem alanyi jogon járó, általa finanszírozott juttatások és támogatások megállapítására, illetve a helyi jogalkotónak lehetőséget ad arra is, hogy rendeletében a Kttv-ben nevesített szociális jóléti juttatásokon kívül más, de a Kttv. 152. § (1) bekezdése szerinti célnak megfelelő juttatásokat állapítson meg.

Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kttv. 237. §-ban biztosított felhatalmazással élve alkotta meg az Ör-t, amelynek II. fejezete rendelkezik a köztisztviselő részére adható szociális és egyéb juttatásokról, felölelve ezzel a Kttv-ben meghatározott leggyakoribb támogatások körét.

E fejezetben került nevesítésre egy „Palota Plusz” juttatás elnevezésű támogatás is, amelyben a köztisztviselő évente részesülhet, azonban e támogatás további szabályainak rendeleti szintű

kidolgozására már nem került sor, annak részletes feltételeit az Ör. 10. §-a értelmében a Hivatal Egységes Közszolgálati Szabályzata tartalmazza.

Az Ör. rendelkezéseiből nem állapítható meg egyértelműen, hogy a „Palota Plusz” juttatás besorolható-e a Kttv. 237. §-ának felhatalmazása szerinti tárgykörök valamelyikébe, illetve a Kttv. 152. § (1) bekezdésében meghatározott célnak megfelelő juttatásnak tekinthető-e. E szabályozási megoldás így ellentétes a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (1) bekezdésében rögzített, jogalkotóval szemben támasztott normavilágosság biztosításának a követelményével is.

A „Palota Plusz” juttatás típusát a nyilvánosság csak az annak 2020. évi bevezetéséhez, a 2020. április 7-ei képviselő-testületi ülésre készült 2/21-47/2020. számú polgármesteri előterjesztésből ismerhette meg, e szerint *„a juttatást a Polgármesteri Hivatalban a köztisztviselő, ügykezelő, munkavállaló, az Intézményekben a közalkalmazott és munkavállaló kapja. Palota Plusz juttatásban az előterjesztésben javasoltak szerint az a dolgozó részesül, aki a tárgyév június 30. napján legalább két éves folyamatos jogviszonnyal rendelkezik. A két éves folyamatos jogviszonyba be kell számítani a Hivatalnál fennálló jogviszonyt, az Önkormányzat fenntartásában lévő bármely költségvetési szervnél (intézménynél) fennálló jogviszonyt, amennyiben a két jogviszony között megszakítás sincs. A juttatás kifizetésének időpontja tárgyév június 30. napja.”*

A „Palota Plusz” juttatás tehát a képviselő-testület hivatalában eltöltött időt, azaz a „hűséget” honorálja, amely a bírói gyakorlatra figyelemmel nem minősülhet szociális, jóléti juttatásnak.

Az Alkotmánybíróság, a Legfelsőbb Bíróság, illetve a Kúria több döntésének is tárgyát képezte a hűségjutalom jogi megítélése.

A Kúria Köf. I. 5.020/2013/5. számú döntésében leszögezte, hogy *„az önkormányzat olyan kérdésekben nem alkothat jogszabályt, amely a közszolgálati jogviszony alapvető sajátosságait, e jogviszony lényeges tartalmát, alanyainak jogait és kötelezettségeit határozza meg. Mivel az illetmény és az egyéb juttatások a közszolgálati jogviszony meghatározó elemei, ezért azok törvényi szabályozást igénylő kérdések...”*

Az Alkotmánybíróság pl. a 29/2001. (VI. 2.) AB határozatában és a 117/2008. (IX. 26.) AB határozatában szintén rögzítette azt, hogy *„a polgármesteri hivatalban foglalkoztatottakra irányadó törvények felhatalmazása hiányában a képviselő-testületnek nincs hatásköre a foglalkoztatotti jogviszonyt érintő rendeletalkotásra.”*

A Kúria fenti döntésében megállapította továbbá, hogy a hűségjutalom a képviselő-testület hivatalában közszolgálatban eltöltött idő hosszának tulajdonít jelentőséget akkor, amikor meghatározott időtartamokhoz az illetmény meghatározott százalékához igazodó pénzüsszeget társít. E tekintetben a hűségjutalom a jubileumi jutalommal mutat rokonságot azzal, hogy míg a jubileumi jutalom a közszolgálati jogviszony egészének időtartamát, addig a hűségjutalom az adott közjogi foglalkoztatónál fennálló közszolgálati jogviszony időbeliségét honorálja.

Amíg a Kúria, illetve a Legfelsőbb Bíróság munkajogi gyakorlatában tehát a hűségjutalmat, illetve minden ehhez hasonló, nem törvényi szabályon alapuló, a munkavállalót illető juttatást a munkatevékenységhez, azon belül pedig a munka ellenértékeként járó bérhez kapcsolja, addig az Alkotmánybíróság a hűségjutalommal rokon jubileumi jutalomra *„alapvetően nem a közalkalmazott által végzett munka ellenértékeként”,* [495/B/2001. AB határozat], hanem béren kívüli, ún. „ex gratia” juttatásként tekint [19/2006. (V. 31.) AB határozat].

Annak ellenére azonban, hogy az Alkotmánybíróság alapjogi megközelítése és a Kúria, illetve a Legfelsőbb Bíróság munkajogi jogértelmezésen alapuló gyakorlata eltér a közszolgálati jogviszonyban eltöltött időt honoráló munkajogi jogintézmény jellemzőinek jogi megítélésében, az egyértelműen megállapítható, hogy egyik bírói fórum sem minősíti azt szociális, jóléti, kulturális, egészségügyi juttatásnak, illetve szociális és kegyeleti támogatásnak.

Az EBH.2013.K.33. számú határozat kimondja, hogy „Túllépi jogalkotói hatáskörét az önkormányzat képviselő-testület akkor, ha a közszolgálati jogviszonyok tekintetében a szociális, jóléti, kulturális, egészségügyi juttatásokon, szociális és kegyeleti támogatásokon túl, az egyéb jellegű juttatások körét is szabályozza (hűségjutalom).”

Fentiekre tekintettel az Ör. 10. §-ában szabályozott „Palota plusz” juttatás jellegét tekintve olyan támogatásnak minősül, amely nem sorolható a Kttv. 237. §-ának felhatalmazása szerinti tárgykörbe, ezért annak önkormányzati rendeleti szintű szabályozására (annak a normavilágosság követelményét is sértő megemlítésére) sem kerülhetett volna sor.

Mindezek alapján kérem a Tisztelt Jegyző Asszonyt, hogy az Möt. 81. § (3) bekezdés e) pontjában biztosított jogköre alapján, a hivatkozott magasabb szintű jogszabályi rendelkezésekkel való összhang megteremtése érdekében, Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testületét a Kormányhivatal fent részletezett szakmai álláspontjáról tájékoztatni, valamint a Jat. 22. § (2) bekezdésében szabályozott deregulációs kötelezettségének is eleget téve, az Ör-t e szempont szerint felülvizsgálni és az előzőekben említett, illetve az Ön által szükségesnek tartott további rendeletmódosítás előkészítéséről gondoskodni szíveskedjék.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

Tisztelettel:

dr. Sára Botond

