

**Budapest Főváros XV. kerület
Helyi Választási Bizottság**

1153 Budapest, Bocskai u. 1-3.

Ügyiratszám: 2 / 996-23 / 2024.

**Budapest Főváros XV. kerület
Helyi Választási Bizottság**

167/2024. (VI. 06.) határozata

Budapest Főváros XV. kerület Helyi Választási Bizottság – 3 igen, 1 nem szavazattal – a Takács András képviselőjelölt által benyújtott kifogás tárgyában a következő

h a t á r o z a t o t

hozta:

Budapest Főváros XV. kerület Helyi Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Fővárosi Választási Bizottságnak címzett, de a Budapest Főváros XV. kerület Helyi Választási Bizottságnál (1153 Budapest, Bocskai u. 1-3., e-mail: hvb@bpxv.hu) írásban előterjesztett fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozat megváltoztatása iránt.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 9. napja 16.00 óráig megérkezzen a Budapest Főváros XV. kerület Helyi Választási Bizottsághoz. A fenti határidő elmulasztása jogvesztő. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a kérelem hivatkozási alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

INDOKOLÁS

Takács András képviselőjelölt (a továbbiakban: Kérelmező) 2024. június 5-én 11.01 órakor elektronikus levélben a *választási eljárásról szóló* 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § szerinti kifogásnak minősülő beadványt terjesztett elő Budapest Főváros XV. kerület Helyi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: HVB).

A Kérelmező a kifogáshoz egy fényképet csatolt, amin 2024. évi önkormányzati választáson használandó szavazólap formai elemeit tartalmazó, szavazólap mintából kialakított szórólap látható. A szórólap egyik fele a XV. kerületi polgármester választás szavazólapját imitálja akként, hogy azon csak Cserdiné Németh Angéla polgármesterjelölt és jelölő szervezetei (Demokratikus Koalíció, Jobbik-Konzervatívok, LMP-Magyarország Zöld Pártja, Momentum Mozgalom, Magyar Szocialista Párt, Párbeszéd-A Zöldek Pártja) olvasható, a neve melletti szavazat leadására szolgáló kör pedig egymást metsző két vonallal van kitöltve. A szórólap másik fele a XV. kerület 04. számú egyéni választókerület szavazólapját imitálja akként, hogy azon csak Farkas Edit képviselőjelölt és jelölő szervezetei (Demokratikus Koalíció, Jobbik-Konzervatívok, LMP-Magyarország Zöld Pártja, Momentum Mozgalom, Magyar Szocialista Párt, Párbeszéd-A Zöldek Pártja) olvasható, a neve melletti szavazat leadására szolgáló kör pedig egymást metsző két vonallal van kitöltve. A Kérelmező előadta, hogy a szórólapról készített fényképet 2024. június 3-án 22:22 órakor küldték meg részére azzal a tájékoztatással, hogy azt „szórólapként terjesztik kerületünkben”.

A Kérelmező kifogásában kérte, hogy a HVB állapítsa meg Ve. 163. § (1) bekezdés („A szavazólapok elkészítéséről a Nemzeti Választási Iroda gondoskodik.”) és a Ve. 163/A. § („A Nemzeti Választási Iroda gondoskodik a szavazólapok eljuttatásáról az illetékes választási irodákhoz.”) megsértését, továbbá a „kifogásolt” személyek és szervezetek továbbá jogsértéstől történő eltiltását, valamint a jelölőszervezetek megbírságolását.

A kifogás benyújtásának tartalmi és formai követelményeit a Ve. 208-212. §-ai határozzák meg. A HVB megállapította, hogy a Kérelmező Budapest XV. kerület 01. számú egyéni választókerületben nyilvántartásba vett képviselőjelölt nyilvántartásba vett képviselőjelölt nyújtotta be az előírt azonosító adatok megadásával. A kifogás tartalmazza a jogsértés megjelölését, és annak bizonyítékait. A szórólap kifogásban előadott időpontban történő terjesztése a kerületben köztudomású, azt a HVB a Kérelmező előadása alapján adottnak tekintette. Mindezek alapján a kifogást érdemi vizsgálatra alkalmas.

A HVB megvizsgálta a kampányeszközként alkalmazott ún. mintaszavazólapok alkalmazására vonatkozó gyakorlatot. Az Országos Választási Bizottság 6/2002. (II. 7.) OVB állásfoglalásban a következőket rögzítette: „A választás során alkalmazott azon gyakorlat, hogy a jelöltek, jelölő szervezetek minta-ajánlószelvény megküldésével nyújtanak segítséget a választópolgároknak az ajánlószelvény kitöltéséhez az adott jelölt támogatására, az Országos Választási Bizottság megítélése szerint nem ütközik sem a Ve. szabályaiba, sem más jogszabály rendelkezéseibe, feltéve, hogy a minta-ajánlószelvény nem alkalmas a választópolgárok megtévesztésére.”

Ezen OVB állásfoglalás alapján a Legfelsőbb Bíróság a Kvk.II.37.260/2006/2. számú határozatában kifejezetten egy „szavazólap-minta” szórólapról foglalt állást a következők szerint:

„A Legfelsőbb Bíróság a kifogásolt szórólapokról megállapította, hogy azok sem formailag, sem tartalmilag nem voltak alkalmasak a választók megtévesztésére. A szavazólap-minta részről nem volt levonható az a következtetés, hogy csak egyetlen jelöltre lehet szavazni, mert a szavazólap-minta rész a kipontozott helyekkel arra utalt, hogy további jelöltek is választhatók. A szórólap a választói akarat megengedett befolyásolása érdekében emelte ki a szórólap kibocsátójának, az MSZP-nek a jelöltjét.

A szórólapon a keresztben nagybetűkkel feltüntetett "M I N T A" szó jelezte, hogy ez nem azonos a hivatalos szavazólappal."

A kialakult joggyakorlatra alapozva un. mintaszavazólapok alkalmazása a minden választási kampány bevett kampányeszköze. A jelen kifogás tárgyává tett szórólapon esetében is nyilvánvaló, hogy az nem a Nemzeti Választási Iroda által előállított szavazólap, hanem az impresszumban megjelölt jelölő szervezet szórólapja. Ezt a nagybetűkkel feltüntetett „MINTA” felirat teljesen egyértelművé teszi, továbbá a többi jelölt, jelölő szervezet nevét a szórólapon kitakarták.

A Ve. 163. § (1) bekezdését akként lehetséges megsérteni, ha nem a Nemzeti Választási Iroda, hanem valaki más készíti el a szavazólapot. Jelen esetben ez fel sem merül, mert a fényképen látható szórólapon nyilvánvalóan nem azonos a június 9-i választáson használt szavazólappal, hiszen az nem egyezik a HVB által elfogadott adattartalmú szavazólappal. Maga a kifogás is azt tartalmazza, hogy a szórólapon a szavazólap minták átszerkesztett változata. Tehát a fénykép nem a szavazólapról készült, ebből következően a Ve. 163. § sérelme nem valósulhatott meg. A Ve. 163/A. § akkor sérülne, ha a legyártott szavazólapokat eljuttatásáról nem az NVI gondoskodna. Mivel a fénykép nem a szavazólapról készült, ebből következően a Ve. 163. § sérelme nem valósulhatott meg.

Fenti indokok miatt a HVB a kifogást elutasította.

A határozat a Ve. 163. § (1) bekezdésén, 163/A. §-án, 208-212. §-án, 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221.§-án, a 223-224. §-ain, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és a 2. melléklet XIII/8. pontján alapul.

Budapest, 2024. június 6.

