



Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság
11.P.XV.20.887/2023/26.

A bíróság **Nagy Attila** (1152 Budapest, Kinizsi u. 20.) II. r. felperesnek –**Balogh Istvánné sz. Bálint Ilona** (1152 Budapest, Kinizsi u. 20.) II. rendű, **Balogh István** (1152 Budapest, Kinizsi u. 20.) III. rendű, a *Balázsnyé dr. Kis Ágnes jogtanácsos* által képviselt **Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata** (1153 Budapest, Bocskai u. 1-3.; PIR: 735782) IV. rendű, **Nagy Szilvia** (1039 Budapest, Hímző u. 6. I./3.) **VIII. rendű**, **Kozák Ottó** (1154 Budapest, Wesselényi u. 34. 3. ajtó; jelenleg ismeretlen helyen tartózkodó) **IX. rendű** és a kapcsolatot elektronikus úton tartó *dr. Ruzsithy Hunor ügyvéd* (1016 Budapest, Szirtes út 11. fszt. 1.) által képviselt **Kozák Rudolf** (1157 Budapest, Nyírpalota út 83. II./17.; tart. helye: 1152 Budapest, Oroszlán u. 21.) X. r. alperes szemben **háztársári közös vagyon megosztása** iránt indított perében meghozta az alábbi

végzést:

A bíróság a pert **megszünteti.**

Az eljárási illetéket a bíróság 626.700,- (hatszázhuszonhatezer-hétszáz) Ft-ra **mérsékli.**

Felhívja a bíróság a II. felperest hogy 493.600,- (négy százkilencvenháromezer-hatszáz) Ft eljárási illetéket az állam javára az állami adó- és vámhatóság 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételi számlájára jelen határozat jogerőre emelkedését követő hatvanadik napig fizessen be.

Felhívja a bíróság az VIII. r. alperest, hogy 45.100 (negyvenötezer-egyszáz) Ft eljárási illetéket az állam javára az állami adó- és vámhatóság 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételi számlájára jelen határozat jogerőre emelkedését követő hatvanadik napig fizessen be

Felhívja a bíróság az X. r. alperest, hogy 112.000,- (száztizenkétezer) Ft eljárási illetéket az állam javára az állami adó- és vámhatóság 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételi számlájára jelen határozat jogerőre emelkedését követő hatvanadik napig fizessen be.

Tájékoztatja a bíróság peres feleket, hogy a fenti eljárási illeték megfizetése során fel kell tüntetnie az eljáró bíróság nevét, jelen eljárás ügyszámát, valamint saját adóazonosító számát.

A bíróság dr. Imre Miklós pártfogó ügyvéd díját 12.700,- (tizenkétezer-hétszáz) Ft-ban állapítja meg.

Felhívja a bíróság a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatalát, hogy a végzés jogerőre emelkedését követően a fenti pártfogó ügyvédi díjat dr. Imre Miklós (1155 Budapest, Szentkorona útja 27/c) fizesse ki.

Kötelezi a bíróság a II. r. felperest, hogy a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatalának külön felhívásra fizessen meg 12.700,- (tizenkétezer-hétszáz) Ft állam által előlegezett költséget.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet három példányban, elektronikus kapcsolattartás esetén elektronikus úton a Fővárosi Törvényszékhez címezve a kerületi bíróságon lehet benyújtani.

I n d o k o l á s :

A II. r. felperes, mint felperesi jogutód a tulajdonjog megállapítása és a házastársi közös vagyon megosztása iránt 2003. július hó 25. napján előterjesztett kereseti kérelmétől 2023. szeptember hó 29. napján elállt, kérte mérsékelt eljárási illeték megállapítását.

A perben az I. r. alperes többlethasználati díj iránti viszontkeresetet terjesztett elő 2006. január hó 09. napján a felperessel szemben, majd jogutóda, a VIII. r. alperes a viszontkeresettől 2023. december hó 05. napján elállt.

A felperesi kereset tekintetében a keresettel érintett ingatlanban megtestesülő 10/24 tulajdoni hányad alapján 9.334.000,- Ft a pertárgyérték, míg a viszontkereset 1.480.000,- Ft visszamenőleges többlethasználati díj és 2006. február hó 1. napjától havi 30.000,- Ft többlethasználati díj megfizetésére irányult. (21.710/2005/8.)

A felperest a perben a dr. Imre Miklós pártfogó ügyvéd képviselte.

A perben a 10.P.21.710/2005/30. számon meghozott ítéletet a Fővárosi Törvényszék 54. Pf. 634.625/2007/4. számú ítéletével hatályon kívül helyezte, a le nem rótt fellebbezési illetéket 12.000 - 12.000,- Ft-ban állapította meg.

A hatályon kívül helyezés folytán megismételt eljárásban a bíróság 13.P.IV.22.921/2009/43. szám alatt részítéletet hozott, melyben perköltségről nem határozott. A fellebbezés folytán eljáró Fővárosi Törvényszék 54. Pf.636.198/2022/11. számú részítéletében a fellebbezési eljárás illetékéről határozott.

A Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (rPp.) 157. § e) pontja szerint a bíróság a pert megszünteti, ha a felperes a keresetétől elállott.

Az rPp.160. § szerint

(1) A felperes a per érdemi tárgyalása előtt keresetétől az alperes hozzájárulása nélkül is elállhat, az érdemi tárgyalás megkezdése után azonban csak akkor, ha az elálláshoz az alperes hozzájárul. A felperes mindkét esetben köteles alperesnek a keresetindítás folytán felmerült költségeit megtéríteni.

(2) A bíróság a pert tárgyaláson kívül is megszüntetheti, ha az elállást a felperes írásban jelenti be, és ahhoz csatolja az alperesnek arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy igényel-e költséget, és azt mennyiben számítja fel. Ha a per megszüntetéséhez szükség van az alperes hozzájárulására is, az erre vonatkozó nyilatkozatot is csatolni kell. Ha a felperes az alperes írásbeli nyilatkozatát nem csatolta, a bíróság az alperest nyilatkozattételre

tárgyaláson kívül is felhívhatja és figyelmeztetheti, hogy ha a felhívásra az abban megjelölt határidő alatt nem nyilatkozik, a felperes kérelmének megfelelően fog dönteni.

A felperes keresettől történő elállásához a X. r. alperes költségigény nélkül hozzájárult, a II., III., IV, VIII. és IX. r. alperesek felhívás ellenére nyilatkozatot az elállás és az ahhoz kapcsolódó költségigényük körébe nem tettek.

A felperes az I. r. alperes viszontkeresettől való elállásához költségigény nélkül hozzájárult.

A fentiek alapján a bíróság a pert a Pp.157. § e) pontja alapján megszüntette.

A felperes a és az I. r. alperes részére a bíróság személyes költségmentességet engedélyezett, így eljárási illeték lerovására nem került sor, perben mind a felperesi, mind az I. r. alperesi oldalon jogutódlás következett be, a jogutódok költségkedvezményben nem részesültek.

A felperesi kereset körében a tulajdonjog megállapítása iránti igény körében a Pp. 24. § (1) alapján megállapított 9.334.000,- Ft után az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 39. § (1) és 42. § (1) pontja alapján feljegyzett 560.000,- Ft.

A bíróság ezen illetékről a kereset elbíráló 13.P.IV.22.921/2009/43.számú ítéletében nem rendelkezett.

A felperesi kereset 10/24 tulajdoni arány megszerzésére irányult, a jogerős ítélet szerint 2/24 tulajdonjogot szerzett a felperesi jogelőd, így a pernyertessége 20%. Erre figyelemmel a feljegyzett 560.000,- Ft eljárási illeték 80 %-nak 448.000,- Ft-nak a viselésére felperes, míg 20 %-nak, 112.000,- Ft-nak a viselésére X. r. alperes köteles az rPp. 78. § (1) és a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdés alapján

A 54. Pf.636.198/2022/11. számú ítéletében 12.000 – 12.000,- Ft másodfokú eljárási illeték került feljegyzésre, ennek viselésére jogutódok kötelesek.

A felperesi közös tulajdon megszüntetése iránti kereset körében a Pp. 24. § (1) alapján megállapított 1.866.800,- Ft (a jogerős ítélet alapján megszerzett 2/24 tulajdoni hányad értéke) után az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 39. § (1) és 42. § (1) pontja alapján feljegyzett 112.000,- Ft eljárási illetéket a bíróság az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 58. § (2) bekezdés alapján annak 30 %-ra 33.600,- Ft-ra mérsékelte, melynek viselésére a II. r. felperes.

Az I. r. alperesi viszontkereset körében a hátralékos 1.480.000,- Ft többlethasználati díj iránti igény kapcsán 88.800,- Ft, míg a jövőre nézve érvényesített igény után 21.600,- Ft eljárásiilleték került feljegyzésre a Pp. 24. § (1) illetve (2) bekezdés a) pontja alapján, melyet a bíróság az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 58. § (3) bekezdés alapján annak 30 %-ra 33.100,- Ft-ra mérsékelte.

A bíróság a mérsékelt illeték viseléséről a 6/1986 (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) és (4) bekezdése, valamint a 14. § alapján határozott.

Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság
11.P.XV.20.887/2023/26.

4

A bíróság a pártfogó ügyvédi munkadíjról és annak viseléséről a pártfogó ügyvéd eljárásának idején hatályos rPp. 87. § és a 7/2002. (III.30.) IM rendelet alapján rendelkezett.

Tájékoztatja a bíróság a feleket, hogy a 2024. február hó 22. napjának 13 órájára kitűzött tárgyaláson megjelenniük nem kell.

Budapest, 2024. január 26.

dr. Márkus Anikó s.k.
bíró

Hirdetotáblára kihüvelykeztve: 2024 JAN 29.

Hirdetotábláról levéve:

A kihüvelykezés jogszabály szerint megtörtént.
Észrevétel nem érkezett.

Észrevétel érkezett:



.....
Ügyvezető