


IV. PARTNEREK

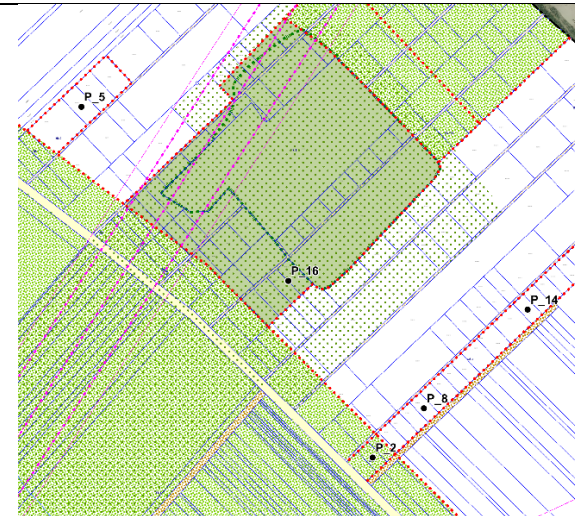
SORSZÁM	1.	Pestújhelyi Pátria Egyesület																				
ÜGYIRATSZÁM	3/47-15/2023																					
	<p>1. A Budapest XV. kerület KÉSZ módosítási tervezetet köszönettel megkaptuk, tanulmányozzuk.</p> <p>Szeretnénk (igyekszünk) ezen a héten megküldeni észrevételeinket. Meddig kell ezeket Önöknek ahhoz megküldenünk, hogy -amennyiben szükséges- még érdemben egyeztetni tudjunk, mielőtt döntésre előterjesztik?</p> <p>Azt már a KÉSZ módosító tervezet első átfutása alapján jelezni kívánjuk, hogy elégtelennek tartjuk a pestújhelyi telkek vonatkozásában -úgymond- "eldugott" rendeltetési egység szám csökkentést.</p> <p>Kérjük, hogy ezt közvetlen módon az építési övezetek paramétereit meghatározó táblázatban is csökkentsék 4-ről 2-re!</p> <p>Számunka nem elfogadható azon érvelésük, hogy egy ilyen, nyilvánvalóvá tett módosítás esetleg kártérítési igények sorát indíthatja el azon telek- ill. ingatlan tulajdonosok esetében, akik eladásban gondolkodnak, mert nem ők fogják Pestújhely lakosságát adni, hanem az itt maradók illetve az ide beköltözők, akik alapvetően egy családiházias kertvárosi övezetet választottak, nem egy kialakulóban lévő lakótelepet, sok-sok társasházzal (ld. Zugló Alsórákos) és egyre növekedő autóforgalommal.</p> <p>Ráadásul mindezt úgy engednék, hogy Pestújhely egyes részein/utcaiban a rendezési terv egyébként mintha a falusias megjelenést igyekezne megtartani. Hogyan egyeztethetőek ezzel össze az egymást érő 4-lakásos társasházak?</p>	<p>1. NEM ELFOGADOTT</p> <p>Pestújhely területén az övezetek külön vizsgálata megtörtént, a létesíthető lakásszámot tekintve. Ennek alapján kimutatható, hogy az övezetben maximált lakásszám és a mellé rendelt osztószám együttesen a Pestújhelyen lévő övezetekben hogyan „korlátozza” a ténylegesen létesíthető lakásszámot.</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div data-bbox="1317 560 1704 943"> <table border="1"> <caption>ÖVEZETBEN MAXIMÁLT LAKÁSSZÁM</caption> <thead> <tr> <th>MAX. SZÁM</th> <th>Arány (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2</td> <td>9%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>6%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>85%</td> </tr> </tbody> </table> </div> <div data-bbox="1704 560 2101 943"> <table border="1"> <caption>TÉNYLEGESEN LÉTESÍTHETŐ LAKÁSSZÁM (a számított és a maximált érték alapján)</caption> <thead> <tr> <th>MAX. SZÁM</th> <th>Arány (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>0</td> <td>0%</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>1%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>31%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>20%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>49%</td> </tr> </tbody> </table> </div> </div> <p>A két diagram jól szemlélteti, hogy a rendeltetési egységek telkenként megengedett legnagyobb számát szabályozó két tényező (az osztó szám és a max. szám) együttes használata megfelelően szorítja le a lakásszámot, így a terület 30%-án csak 2 lakás létesíthető, 20%-án 3, és csak kevesebb, mint a felén jöhet létre 4 lakás telkenként. Mindez természetesen teoretikus adat, hiszen a terület ilyen mértékű átépítése nem reális.</p> <p>Fentiek alapján nem indokolt a lakásszám csökkentés direkt előírása, figyelembe véve, hogy az építési övezetek előírásainak ilyen formájú csökkentése, jelentős korlátozási kártalanítást keletkeztethet az önkormányzat számára.</p>	MAX. SZÁM	Arány (%)	2	9%	3	6%	4	85%	MAX. SZÁM	Arány (%)	0	0%	1	1%	2	31%	3	20%	4	49%
MAX. SZÁM	Arány (%)																					
2	9%																					
3	6%																					
4	85%																					
MAX. SZÁM	Arány (%)																					
0	0%																					
1	1%																					
2	31%																					
3	20%																					
4	49%																					

	<p>2. Apropó, falusias megjelenés: továbbra is kérni szeretnénk, hogy szabályozzák valamilyen módon az új vagy felújított épületeknél a színhasználatot (homlokzat és tető). A szürke-szürkével "színkombinációhoz" való viszonyulás nyilván ízlés kérdése, de egy ilyen trend inkább teszi sivárrá a lakókörnyezetet, mint elegánsná.</p> <p>Tudomásom szerint pl. Biatorbágyon egyes területek esetében kötelező a tervek egyeztetése a főépítésszel, aki igenis mondhat nemet egy olyan tervre, ami a város(rész) arculatába nem akar illeszkedni. Persze a zöld növényzet sokat javít a helyzeten - ha marad belőle valami a letérkövezett udvarokban. Hivatkozhatnak környezetvédelmi okokra is.</p> <p>Rossz példa (Köln-Widdersdorf):</p> 	<p>2. NEM ELFOGADOTT.</p> <p>A színhasználatot a KÉSZ nem szabályozhatja, azt kizárólag a településképi rendelet teheti meg!</p>
<p>ORSZÁM</p>	<p>2.</p>	
<p>ÜGYIRATSZÁM</p>	<p>3/47-16/2023</p>	
	<p>1. 5éve veszünk részt kislánnyal a terület gondozásában. A földet lovak vásárlása miatt vásároltam. 25éve lakunk az Eötvös. utcában. Kislányom édesanyja öt éve hirtelen 44évesen 8éves gyermekem szeme láttára hunyt el otthonunkba. Dorner Adriennhez jártunk a lovak szeretete miatt és feltűnt, a gyermek a közelükben felvidulva jobban érezte magát. Ez ösztönzött arra, hogy terápiás céllal lovat vásároljak számára. Jelenleg 2 lovat tartunk a területen, melyeket rendszeresen lovagol. Így kihagyhatóvá vált szakember bevonása</p>	<p>1. ELFOGADOTT</p> <p>A területen a javasolt új Ek-5 övezet jön létre, ahol a beépítési mérték 3%, de rekreációs célból egy max. 60m²-es épület létesíthető állattartás és tárolás céljára.</p>

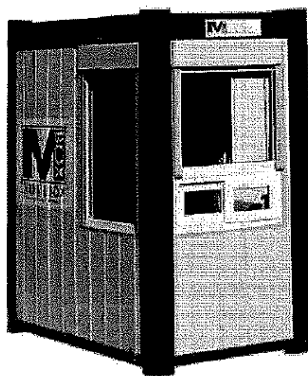
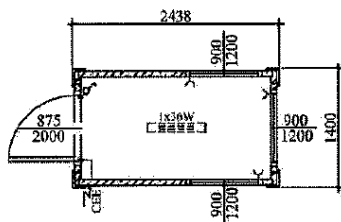
segítésére. A telken az istálló 50m2 3ló számára kialakított. Alap nélküli, fából, könnyű szerkezetes természetbarát anyagokból készült. 20m2 cölöpökön álló oldalak nélküli széna tároló, 1m2 es mellékhelység és a gabona tárolására egy zárható furgon található. Ezek az épületek biztosítják a mindennapi munkához a szükséges feltételeket. A környék korábban elhanyagolt, sittel, gumikkal, szeméttel volt tele. A bozótot, parlagfűvet rendszeresen kaszálom. Mostanra szép rendezett minden. A föld sajnos rossz minősége miatt alkalmatlan a termelésre. Rendszeres vágással azonban legeltetésre, széna termesztésre jól alkalmas. Kérem, engedélyezzék az állattartáshoz szükséges épületek fennmaradását. Jelenlétünk, csoportos együttműködésünk mindenki hasznát szolgálja.

GPS H: 19,13406 SZ: 47,56132 M: 0

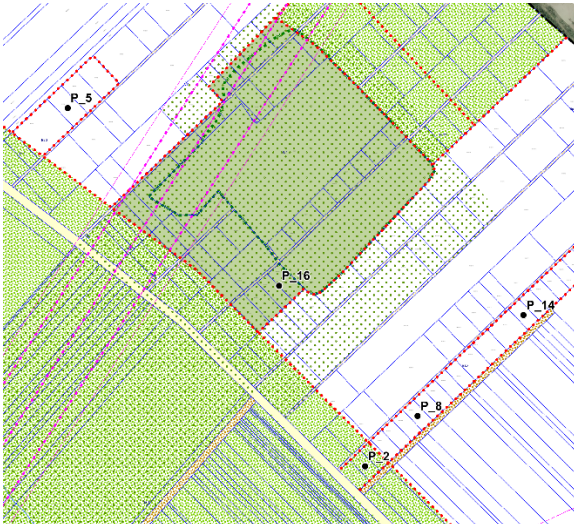
TALAJTANI SZAKVÉLEMÉNY
HUMUSZMENTÉS
CÉLJÁBÓL RÁKOSPALOTA
98123/209HRSZ. TERÜLETRE




SORSZÁM	3.	Népjóléti és Intézményfelügyeleti Főosztály		
ÜGYIRATSZÁM	3/47-17/2023 3/47-18/2023			
	1.	Kérem és javasolom, hogy a KÉSZ módosítása során a sportlétesítményeink területére mobil konténer jegyárusító, büfé valamint szociális helyiség telepítésének lehetőségének biztosítását.	1.	ELFOGADOTT A kért rendelkezés beépítésre kerül a rendeletbe, de kizárólag a sportterület övezetekbe.



SORSZÁM	4.			
ÜGYIRATSZÁM	3/47-19/2023			
	1.	<p>Mint szóban jeleztem, a KÉSZ módosítás 13. § (3) bekezdésben előírtakkal kapcsolatban szeretnék észrevételt tenni:</p> <p><i>„(3) Lakóterületen 2000 négyzetméter alatti telken, közterületi telekhatáronként egy kapubehajtó létesíthető, melynek szélessége legfeljebb 3,5 méter lehet, ...”</i></p> <p>A fenti rendelkezést a Tkr. védett településrészen előírt követelményeinél is szigorúbbnak látom, mely eleve szigorúbb a korábbi BVKSZ követelményeknél. A rendelkezés vonzatának látom, hogy a kisvárosi övezetekben megengedett társasházak esetében nehezebbé válik a gépkocsik előírt épületben történő elhelyezése. Ezzel pont a kertés környezet sérül, mert az udvar és a kert esik áldozatul még nagyobb gépkocsi közlekedőknek, ami a házak belső lakóhelyiségeinek intimitását, kertvárosi minőségét rontja.</p> <p>A tervezett rendelkezés helyett szeretném javasolni, hogy a Tkr. védett településrésze megfogalmazott előírásának megfelelő szabályt fogalmazzon meg a KÉSZ. Ha csak egy közútcsatlakozás létesíthető, de az lehetne 6,00 m széles is, az is rengeteget jelent, míg a közterületet, és a 20 m-nél szélesebb homlokzatokat sem terheli túl, kivált előkertés telepítés esetén.</p> <p>Egy 4-5 lakásos háznál 20 m-nél szélesebb telken rengeteget jelent, ha a fő behajtó mellett még egy gépkocsi be tud állni közvetlenül az utcáról. Pl. a tervezett előírással már a Pestújhelyi út és Beszilla Nándor u. sarkán épült kétlakásos ház sem lenne megvalósítható.</p>	1.	<p>RÉSZBEN ELFOGADOTT</p> <p>A jelenlegi 3,5 méteres kapubehajtó helyett 4,0 méteres javasolt.</p>

SORSZÁM	5.																																														
ÜGYIRATSZÁM	3/47-20/2023																																														
1.	<p>A lakossági fórumon elhangzottak alapján a 98123/27 hrsz., 2254m² (1714m² Kert, 540m² Erdő besorolású) telek tulajdonosaként a KÉSZ módosításában szeretnénk kérni, hogy a területünkön létesített gazdasági épületek fennmaradásához 3% beépíthetőséget biztosítson.</p> <p>BUDAPEST XV. KER. DOKUMENT : 61 Külterület 098123/27 helyrajzi szám</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th colspan="2"></th> <th colspan="2" style="text-align: center;">IRÉSZ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Földrészlet területe változás előtt:</td> <td style="text-align: right;">2254 (m²)</td> <td>tör.ló határozat:</td> <td style="text-align: right;">9015/2005</td> </tr> <tr> <td>Földrészlet területe változás előtt:</td> <td style="text-align: right;">2254 (m²)</td> <td>tör.ló határozat:</td> <td style="text-align: right;">10008/3/2022/22.03.10</td> </tr> <tr> <td colspan="4">1. Az ingatlan adatai:</td> </tr> <tr> <td colspan="2">alrészlet adatok</td> <td>terület</td> <td>kat.t.jöv. osztály adatok</td> </tr> <tr> <td>művelési ág/kivett megnevezés/</td> <td>min.o</td> <td>ha m²</td> <td>k.f.ill. ter. kat.jöv. ha m² k.f.ill</td> </tr> <tr> <td colspan="4">-----</td> </tr> <tr> <td>a kert -</td> <td style="text-align: right;">6</td> <td style="text-align: right;">1714</td> <td style="text-align: right;">5.81</td> </tr> <tr> <td>b erdő -</td> <td style="text-align: right;">4</td> <td style="text-align: right;">540</td> <td style="text-align: right;">0.29</td> </tr> <tr> <td>A földrészlet összes területe:</td> <td></td> <td style="text-align: right;">2254</td> <td style="text-align: right;">6.09</td> </tr> <tr> <td colspan="4">-----</td> </tr> </tbody> </table>			IRÉSZ		Földrészlet területe változás előtt:	2254 (m ²)	tör.ló határozat:	9015/2005	Földrészlet területe változás előtt:	2254 (m ²)	tör.ló határozat:	10008/3/2022/22.03.10	1. Az ingatlan adatai:				alrészlet adatok		terület	kat.t.jöv. osztály adatok	művelési ág/kivett megnevezés/	min.o	ha m ²	k.f.ill. ter. kat.jöv. ha m ² k.f.ill	-----				a kert -	6	1714	5.81	b erdő -	4	540	0.29	A földrészlet összes területe:		2254	6.09	-----				1.	<p>ELFOGADOTT</p> <p>Egy új Má-2 jelű övezet kerül kijelölésre, a kialakult használatot és telekállapotot figyelembe véve, melyben a növénytermesztést és az állattartást szolgáló gépek, eszközök, anyagok és termények tárolását szolgáló gazdasági épület, növényház (üvegház) vagy fóliasátor és állattartás céljából fedett beálló és karám létesíthető, meglévő építmény ilyen célra hasznosítható.</p> <p>Az övezetben legfeljebb egy épület létesíthető 3%-os beépítési mértékig, legfeljebb 30 négyzetméter beépítésbe beszámító alapterülettel és a növényház (üvegház) vagy fóliasátor mérete nem haladhatja meg a telek területének 50%-át. A javasolt Épület magasság értéke 3,5 m, továbbá az épületek tetőtere nem beépíthető.</p> 
		IRÉSZ																																													
Földrészlet területe változás előtt:	2254 (m ²)	tör.ló határozat:	9015/2005																																												
Földrészlet területe változás előtt:	2254 (m ²)	tör.ló határozat:	10008/3/2022/22.03.10																																												
1. Az ingatlan adatai:																																															
alrészlet adatok		terület	kat.t.jöv. osztály adatok																																												
művelési ág/kivett megnevezés/	min.o	ha m ²	k.f.ill. ter. kat.jöv. ha m ² k.f.ill																																												

a kert -	6	1714	5.81																																												
b erdő -	4	540	0.29																																												
A földrészlet összes területe:		2254	6.09																																												

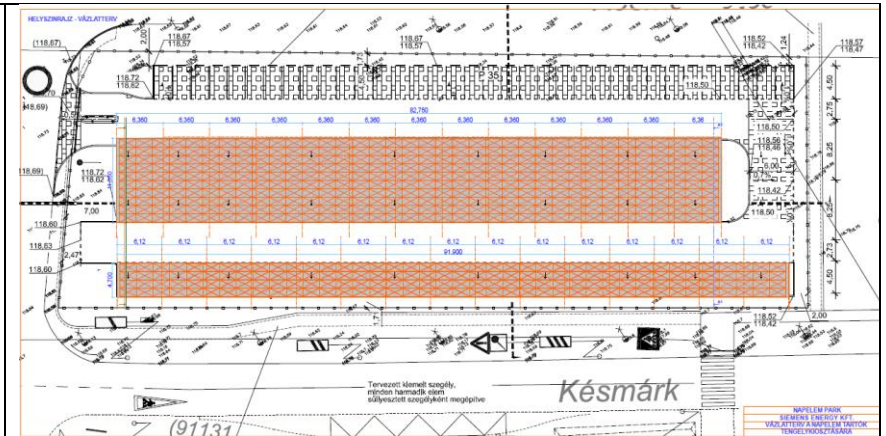
SORSZÁM	6.	Pásztor Csoport		
ÜGYIRATSZÁM	3/47-23/2023 3/47-27/2023			
	1.	<p>Tisztelt Főépítész Úr!</p> <p>A 2023. 07. 07-én az Önkormányzat honlapján közzétett tervezett HÉSZ módosítás véleményezési anyaga tárgyi terület tekintetében rögzíti, hogy 50%-os maximális beépítést megengednek, abban az esetben, ha a telek területe nem haladja meg a 3000 m²-t. Tárgyi ingatlan (91158/206 HRSZ) területe meghaladja ezt az értéket, ezért kérjük a szabályozásban 4000 m²-re módosítani szíveskedjenek az terület felső határát.</p> <p>Kérjük szíves tájékoztatását fenti módosítási igény befogadásáról.</p> <p>Budapest, 2022. 07. 24.</p> 	1.	<p>ELFOGADOTT</p> <p>A szabály módosításra kerül, így a rendeletszövegben 3500 m² kerül meghatározásra.</p> <p>A kérelemben szereplő telek mérete kisebb, mint 3500 négyzetméter, így a korlát felemelése 4000 négyzetméterre felesleges és túlzó is lenne. A szabály korrigálásra kerül 3500 négyzetméteres értékkel.</p>
SORSZÁM	7.	Siemens Energy Kft.		
ÜGYIRATSZÁM	3/47-24/2023			
	1.	<p>Alapadatok</p> <ol style="list-style-type: none"> A kérelem alapadata: <ul style="list-style-type: none"> Siemens Energy, Késmárk utcai telephely előtti parkolóhely fölő napelem telepítés A kérelem tárgya: <ul style="list-style-type: none"> Késmárk utcai telephely előtti parkolóhely fölő napelem telepítés kapcsán felmerülő, folyamatban lévő HÉSZ módosítás iránti kérelem Tevékenységgel érintett terület adatai <ul style="list-style-type: none"> Helyrajzi szám: 91128/1 Telek címe: 1158 Budapest Budapest Késmárk utca 24-28. A kérelmet benyújtó adatai <ul style="list-style-type: none"> Építető neve: Siemens Energy Kft. Építető címe: 1158 Budapest Budapest Késmárk utca 24-28. Építető képviselője: Németh Péter Telepítést végző cég neve: Metalcom Zrt. Telepítést végző cég címe: 1107 Budapest, Fogadó u. 4. Telepítést végző cég képviselője: Varga László, Senior villamos szakértő, Metalcom Zrt. 	1.	<p>ELFOGADOTT</p> <p>A szabályozási terv módosításra kerül, úgy hogy a kérelemben szereplő parkoló napelemmel való fedése megvalósulhasson. Az előkert törlésre kerül és kijelölésre kerül a napelemmel fedhető felszíni parkoló célját szolgáló terület. Természetesen az OTÉK 42.§ (7) és (7a) bekezdését figyelembe kell venni a megvalósítás során, különös tekintettel a KÉSZ övezetére vonatkozó zöldfelületi mutatóra.</p>

Kérelem rövid leírása:

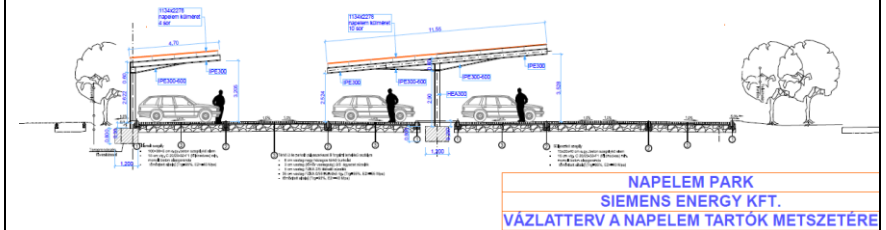
A SIEMENS ENERGY KFT. Késmárk utca 24-28.sz-alatt található telephely előtt található parkolóban, a parkoló kihasználtságának, továbbá a meglévő zöld felület megtartása mellett, a térszint fölé napelem tartók elhelyezése, úgy, hogy a parkoló továbbra is adott gépjármű elhelyezéssel tudjon működni.

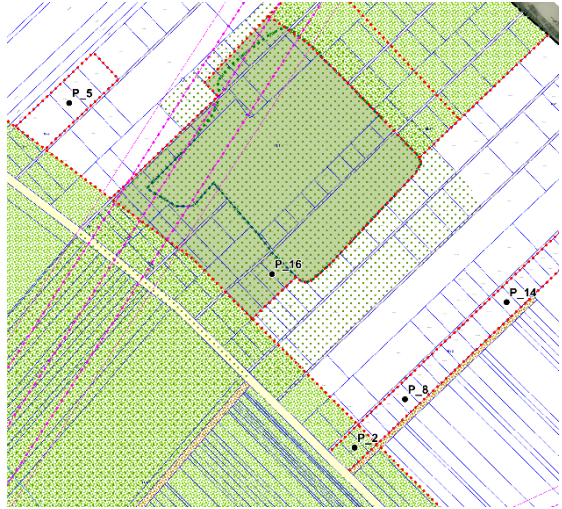
Kérelemhez csatolt dokumentumok:

- o Meglévő parkoló dokumentáció
- o Napelem tartóterv, vázlattev
- o Jelenlegi helyszín, fotódokumentáció

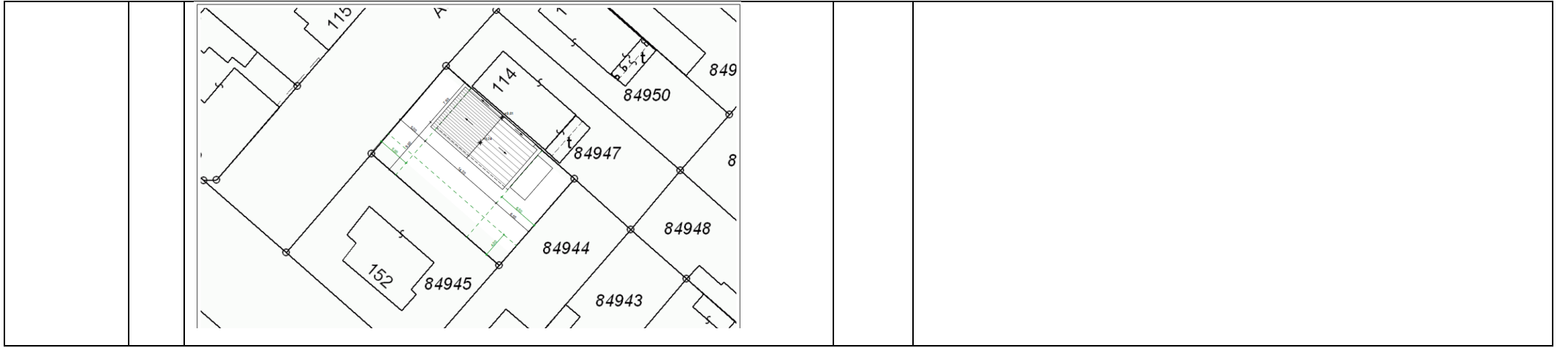


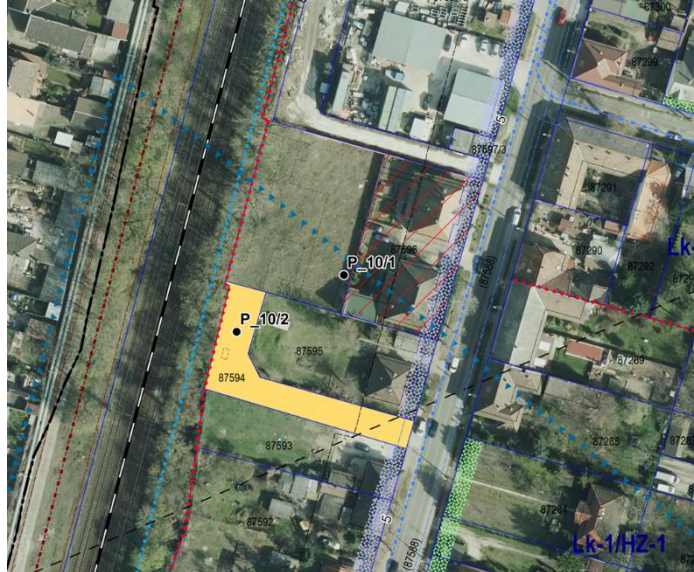
A1 - A1 METSZET



SORSZÁM	8.			
ÜGYIRATSZÁM	3/47-25/2023			
2.	<p>Tisztelt Főépítész Úr!</p> <p>mint a 98123/204 hrsz ,1174 m2 gyümölcsös 1/1 tulajdonosa, kérem hogy a KÉSZ módosításában a területem 3% beépíthetőségét biztosítani szíveskedjen gazdasági épület fennmaradásához.</p>	2.	<p>ELFOGADOTT</p> <p>Egy új Má-2 jelű övezet kerül kijelölésre, a kialakult használatot és telekállapotot figyelembe véve, melyben a növénytermesztést és az állattartást szolgáló gépek, eszközök, anyagok és termények tárolását szolgáló gazdasági épület, növényház (üvegház) vagy fóliasátor és állattartás céljából fedett beálló és karám létesíthető, meglévő építmény ilyen célra hasznosítható.</p> <p>Az övezetben legfeljebb egy épület létesíthető 3%-os beépítési mértékkel, legfeljebb 30 négyzetméter beépítésbe beszámító alapterülettel és a növényház (üvegház) vagy fóliasátor mérete nem haladhatja meg a telek területének 50%-át. A javasolt Épület magasság értéke 3,5 m, továbbá az épületek tetőtere nem beépíthető.</p>	

SORSZÁM	9.			
ÜGYIRATSZÁM	3/47-26/2023			
	1.	<p>Tisztelt Főépítész Úr !</p> <p>Alulírott - - az alábbi kérelemmel fordulok Önhöz:</p> <p>A 17/2018.(VI.26.) önkormányzati rendelettel jóváhagyott Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Építési Szabályzata (KÉSZ) folyamatban lévő módosítása során kérem szépen az alábbiakat figyelembe venni és módosítani.</p> <p>Tárgy:</p> <p>1154. Budapest, Aulich utca 116. szám HRSZ: 84946</p> <p>Övezet: Lk-2/IK-2</p> <p>A telken a régi és erősen romos állapotú meglévő lakóépület elbontásra kerül.</p> <p>Az ingatlanon egy db lakást tartalmazó korszerű lakóépületet szeretnénk tervezni.</p> <p>A jelenleg hatályos rendelet az utca vonalát határozza meg építési helynek.</p> <p>A telek bal oldalán és a jobb oldalán is már meglévő lakóépületek 5,0 m-es előkerttel épültek meg. (A bal oldali ikresen csatlakozó lakóépület építési ideje a 2016-os év)</p> <p>Az OTÉK 31.§ (1) bek. szerint az illeszkedés alapján ezen a telken is az 5, 0 m-es előkertet szeretnénk tartani.</p> <p>A hatályos rendelet szerint (4. melléklet, 3. ábra) az ikresen csatlakozó épület vonalát 3,0 m-ig tartani is kellene, ezért egy kb 7 m széles épület esetén ezzel az épület ugrással – alaprajz szempontjából is és városképi szempontból is kimondottan előnytelen tömeget hoznánk létre.</p> <p>Fentiek alapján kérem Önt, hogy a tárgyi ingatlan esetében - a KÉSZ módosítása során - egyedi építési hely kijelölését tegye lehetővé.</p>	1.	<p>ELFOGADOTT</p> <p>Előkert kerül feltüntetésre, amivel a jelzet probléma megoldódik.</p>



SORSZÁM	10.	Vagyongazdálkodási Osztály		
ÜGYIRATSZÁM	3/47-28/2023			
<p>1.</p>	<p>A 2023. július 05-én a Főépítési Iroda által, a Budapest XV. kerület Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) módosítás tervezett dokumentációjával kapcsolatban kért véleményezés keretében a Vagyongazdálkodási Osztály részéről alábbi észrevételeket teszem:</p> <p>1. A Budapest XV. kerület Pázmány 41. sz. (87596 hrsz.) A Gksz-1/Z-1 jelű övezetbe sorolt az övezetben a minimális telekméret 1200 m2, ami lehetővé teszi az övezeti besorolás szerint most 2823 m2 nagyságú telek megosztását, az övezetbe sorolási feltételek teljesülése esetén.</p> <p>Javasoljuk a 87596 hrsz-ú ingatlan megosztását, a jelenlegi épület mögött 5 m-rel történő telekhatárt kialakításával.</p>		<p>1.</p>	<p>ELFOGADOTT</p> <p>A telek megoszthatóvá válik a meglévő épületek mögött, azok figyelembevételével, amelyet a szabályozási terven jelölt javasolt telekhatár és a lakóházak visszamaradó telken jelölt építési hely tesz lehetővé.</p> 
<p>2.</p>	<p>Javasoljuk a Budapest XV. kerület Pázmány 43/B (87594 hrsz.) . ingatlan – a 87596 hrsz-ú ingatlan megközelíthetősége érdekében magánúttá történő minősítését, ezáltal biztosítva a minimum 6,0 m széles úttal történő megközelíthetőséget.</p>		<p>2.</p>	<p>ELFOGADOTT</p> <p>A telekosztás megvalósulása érdekében a magánút jelölés felkerül a szabályozási tervlapra, illetve a telektől északra lévő magánút jelölés törlésre kerül. A rendeletszöveg tartalmazza már a Gksz-1/Z-1 övezetre nézve, hogy</p> <p>107.§</p> <p><i>„(4) Az építési övezet területén a telkek feltárása érdekében legalább 6,0 méter széles magánút létesíthető.”</i></p> <p>Így a magánút megvalósítható a 87594 hrsz.-ú telken.</p>

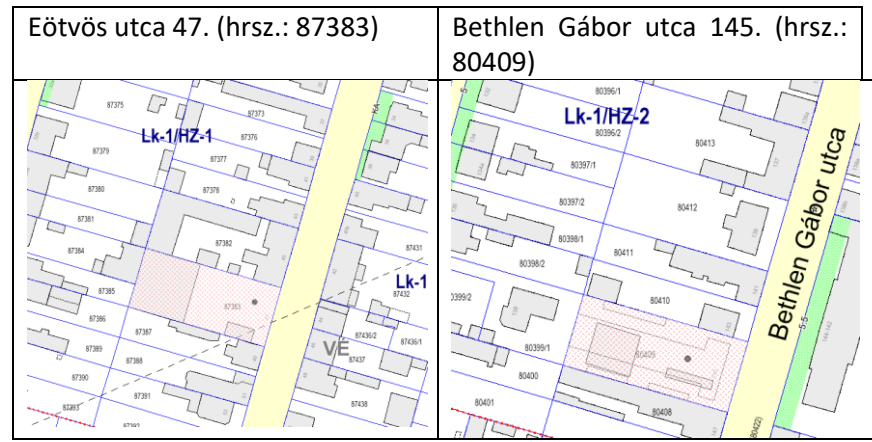
3. A KÉSZ javasolt módosításában a Budapest XV. kerület Bethlen 145. és a Budapest XV. kerület Eötvös 47. szám alatti ingatlanokat tartalmazó építési övezetek esetében az 1200 m² fölötti telkeken támogatott a rendeltetési egységek számának 4-ről 6-8-ra történő emelése. (19. pont).

Az Önkormányzat tulajdonában álló a Budapest XV. kerület Bethlen 145. szám alatti ingatlan alapterülete 1206 m² és így beleesik a javaslatban meghatározott kritériumoknak, az ugyanazon övezetbe tartozó Budapest XV. kerület Eötvös 47. szám alapterülete 1175 m² tehát nem éri el a minimum 1200 m²-t.

Javasoljuk **az Lk-1/HZ-2 és Lk-1/HZ-1 jelű övezetekre vonatkozóan a kritériumként megfogalmazott területnagyságot 1100 m²-ben meghatározni és így ezen nagyság feletti építési területen lehetővé tenni a rendeltetési egységek számának 4-ről 6-8-ratörténő növelését.**

3. NEM ELFOGADOTT

Az **Eötvös utca 47.** szám alatti ingatlan **Lk-1/HZ-1** övezetbe tartozik, a **Bethlen Gábor utca 145.** szám alatti ingatlan pedig **Lk-1/HZ-2** övezetbe, de mindkét ingatlanon a ténylegesen létesíthető rendeltetés száma 6, így nincs szükség módosításra. A 8 lakás létesítése túlzó ezen a területen, nem támogatható.



Az 55. § kiegészül azzal, hogy 1200 m² telekméret felett a 4 helyett 6 lakás is létesíthető, ezt az övezeti táblázat is jelezni fogja „§” jellel.

cím	övezet	telekterület	ténylegesen építhető lakásszám
Eötvös utca 47. (hrsz.: 87383)	Lk-1/HZ-1	1175 m ²	6 (Rt:150, max6)
Bethlen Gábor utca 145. (hrsz.: 80409)	Lk-1/HZ-2	1207 m ²	6 (Rt:200, max4, §6) 1200 M ² FELETT 6

4. A szintén önkormányzati tulajdonban álló Budapest XV. kerület a Bethlen 92 ingatlan Lk-1/HZ-1 jelű övezetben helyezkedik el, amelyet nem érint a növelt rendeltetési egységre vonatkozó módosítási javaslat.

Javasoljuk a **Lk-1/HZ-1 jelű övezetekre vonatkozóan is kritériumként**

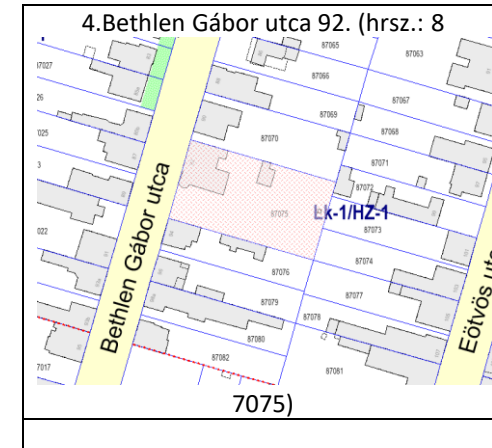
4. NEM ELFOGADOTT

A Bethlen Gábor utca 92.- ben a KÉSZ módosítási anyagban lévő szabályok szerint már most is lehet 6 lakást építeni. A 8 lakás létesítése túlzó ezen a területen, nem támogatható.

meghatározni az 1100 m2 területnagyságot és ezt meghaladó építési terület esetén feletti lehetővé tenni legyen a rendeltetési egységek számának 4-ről 6-8-ratörténő növelését.

cím	övezet	telekterület	ténylegesen építhető lakásszám
Bethlen Gábor utca 92. (hrsz.: 87075)	Lk-1/HZ-1	1 469 m ²	6 (Rt:150, max6)

Nincs szükség módosításra!



	<p>5. Az önkormányzati tulajdonban álló Budapest XV. kerület Közvágóhíd 15. szám alatti terület jelenleg szögben megtörő, Lke-1/O-1 övezetbe sorolt, melyen a létesíthető rendeltetési egységek száma 2.</p> <p>Javasoljuk a környezetben kialakított építési övezeteknek megfelelő párhuzamos övezet forma kialakítását és az ingatlant az Lke-1/SZ-5 övezetbe sorolni, így a kialakítható rendeltetésszámot 2-ről négyre növelni.</p> <p>Kérem javaslataim befogadását és támogatását!</p> <p>Köszönöm a segítséget!</p>	<p>5. ELFOGADOTT</p> <p>A Közvágóhíd utcai saroktelek esetében, amennyiben a telek a mellette lévő szabadon álló beépítésű Lke-1/SZ-5 övezetbe kerül átsorolásra mindkét probléma megoldódik: a beépítési mód és a létesíthető lakásszám is. Ebben az övezetben a szóban forgó telken 4 lakás építhető. Az átsorolás átvezetésre kerül a szabályozási tervlapon.</p> <div data-bbox="1317 352 1794 837"> <p>5.Közvágóhíd utca 15. (hrsz.: 89404)</p> </div> <table border="1" data-bbox="1317 837 2170 1082"> <thead> <tr> <th>cím</th> <th>övezet</th> <th>telekterület</th> <th>ténylegesen építhető lakásszám</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Közvágóhíd utca 15. (hrsz.: 89404)</td> <td>Lke-1/O-1</td> <td>762 m²</td> <td>2 (Rt:200, max2)</td> </tr> <tr> <td>átsorolással</td> <td>Lke-1/SZ-5</td> <td></td> <td>4 (Rt:200, max4)</td> </tr> </tbody> </table>	cím	övezet	telekterület	ténylegesen építhető lakásszám	Közvágóhíd utca 15. (hrsz.: 89404)	Lke-1/O-1	762 m ²	2 (Rt:200, max2)	átsorolással	Lke-1/SZ-5		4 (Rt:200, max4)
cím	övezet	telekterület	ténylegesen építhető lakásszám											
Közvágóhíd utca 15. (hrsz.: 89404)	Lke-1/O-1	762 m ²	2 (Rt:200, max2)											
átsorolással	Lke-1/SZ-5		4 (Rt:200, max4)											
<p>SORSZÁM</p>	<p>11.</p>													
<p>ÜGYIRATSZÁM</p>	<p>3/47-32/2023</p>	<p>1. ELFOGADOTT</p> <p>A rendeletszöveg kiegészítésre kerül azzal, hogy meglévő második épület bővíthető az Lk-1/HZ-1 övezetben, illetve a rendelet már most is tartalmazza azt az előírást, hogy az előírtnál kisebb kialakult hátsókert esetén – (jelen esetben ez 0m) az épület bővítése az építési</p>												

az utcafront (I. Lakóépület) irányában.

Indokaim:

Családommal 2023.07.10-én vettük birtokba az ingatlant, terveink szerint nagyobb gyermekeink költöznének az I. Épületbe, Feleségem, 8 éves gyermekünk és én költöznénk a II. Épületbe.

A II. Épület keskeny adottságai miatt közlekedő folyosó nem alakítható ki (a lakóterek egymásból nyílnak) -elengedhetetlenül szükséges az épület bővítése az utcafront irányába, melyet a telek adottsága és paraméterei lehetővé is tesznek.

Ezzel a nem túl nagy bővítéssel a jelenlegi épület élhető lenne és terei funkcionálisan működővé válnának.

Az épület tájolásán, magasságán, elhelyezett nyílászárók frontján nem okozna változást.

Nem sérülnek az ingatlan szomszédságában élők érdekei.

A telek beépítettsége így is messze alul marad a beépíthető százalék arányának.

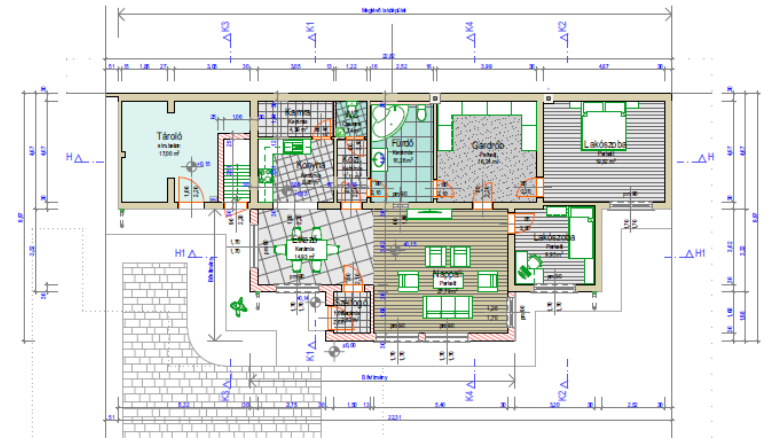
A két épület egymástól való távolsága a bővítés után is meghaladná a 20 métert.

A Kerületi Építési Szabályzat ezen irányú módosításával a kerületben élő sok hasonlóan ingatlanban élő család kapna lehetőséget otthonának komfortosságának fejlesztésére.

Kérem segítő hozzáállásukat a fent említett szabályzat ezirányú módosításának!

Amennyiben ez nem lehetséges, az előírástól való eltérés egyedi engedélyezéséhez való hozzájárulását!

hely irányába történhet.



SORSZÁM	12.											
ÜGYIRATSZÁM	3/47-33/2023 3/47-35/2023											
	<p>1.</p> <p>Budapest XV. kerület Mogyoród út mentén több telek tulajdonjogával rendelkezem.</p> <table> <tr> <td>89795-89796</td> <td>923 m²</td> </tr> <tr> <td>89798-89799</td> <td>771 m²</td> </tr> <tr> <td>89840-89858</td> <td>7 375 m²</td> </tr> <tr> <td>89829-89839</td> <td>4 199 m²</td> </tr> <tr> <td>89808-89817</td> <td>2 483 m²</td> </tr> </table> <p>A telkeket több szabályozási elem is érinti, egyrészt a Mogyoród út tervezett közterületi szélesítése, másrészt a patak menti sáv jelenleg erdő, tervezetten közpark besorolása. Ezen érintettségek igen megnehezítik a telkeim hasznosítását.</p> <p>Fentiekre való tekintettel kérem, hogy</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Vi-2/SZG-3 jelű övezetben a kiszolgáló épületek elhelyezését a KÉSZ 91.Paragrafus (3) bekezdés módosításával tegyék lehetővé. A Kossuth utcai lakótelep parkolási hiánnyal küzd, így a patak feletti gyalogos hídon át megközelíthető telkeim ezt az igényt ki tudná szolgálni. Kérem kérésem támogatását. 2. Valamint egy 11 ezer m² egybefüggő területen egy camping létesítésére lenne alkalmas. Északpesten, a környéken de a szomszédos kerületben sem található ilyen szolgáltatás. Kérem, hogy a KÉSZ szabályozását módosítani szíveskedjen ezen tevékenység figyelembe vételére. 	89795-89796	923 m ²	89798-89799	771 m ²	89840-89858	7 375 m ²	89829-89839	4 199 m ²	89808-89817	2 483 m ²	<p>1.</p> <p>RÉSZBEN ELFOGADOTT</p> <p>A kiszolgáló épületként a parkolási funkció nem támogatható a területen, mert ez egy garázssor kialakulásához vezethet. Helyette a felszíni kék fás parkoló egy portaépülettel támogatható, illetve a kemping és a hozzá tartozó kiszolgáló építmények létesítése is támogatható. A „kék fák” fogalma beépül a rendeletbe.</p> <p><i>„Kék fák: ideiglenes hasznosítás céljára szolgáló területen, később tervezett kivágással telepített fák, melyek külön szabályozás alá esnek, és mentesülnek a pótlási kötelezettség alól”</i></p>
89795-89796	923 m ²											
89798-89799	771 m ²											
89840-89858	7 375 m ²											
89829-89839	4 199 m ²											
89808-89817	2 483 m ²											

SORSZÁM	13.			
ÜGYIRATSZÁM	3/47-34/2023			
	<p>1. 2023. július 5-én megkaptuk levelüket, melyben tájékoztatnak bennünket arról, hogy a KÉSZ módosítás tervezete elkészült, azzal kapcsolatban észrevételeit tehetünk 30 napon belül.</p> <p>Áttekintettük a módosítás tervezetét. Ezúton is köszönjük, hogy annak készítése során a korábban küldött észrevételeinket (tárolók, előkert, stb.) figyelembe vették.</p> <p>A tervezethez az alábbi javaslataink vannak:</p> <p>1./ 2022. októberében megküldtük és bemutattuk Önöknek a sorházas beépítésre vonatkozó elképzeléseinket, mellyel kapcsolatban 2022. decemberében jelezte főépítész úr, hogy a KÉSZ módosítás tervezetéhez küldjük majd el javaslatunkat. Kérjük ezúton, hogy a beépítési elképzeléseinkhez szükséges módosításokat a KÉSZ tervezetében eszközölni szíveskedjenek.</p>		<p>1. ELFOGADOTT</p> <p>A kérésnek megfelelően módosításra kerül a szabályozási tervlapon az Lk-2/Z-P1-es övezetek esetében az előkerti méret 7-ről 5 méteresre, valamint az előkert jellege („előkerti sáv és mérete (m)” jelölésre módosul), illetve egy helyen újonnan jelölésre kerül az előkert.</p>	
	<p>2. 2./ A KÉSZ módosítás tervezetében szerepel a főépítész úr által 2021-ben javasolt ütemezés ill. az egyes ütemekhez tartozó, közművekre és utakra vonatkozó feltételek, azzal, hogy az összes infrastruktúra megépítése valamely, a Manor Hungary Kft. tulajdonában álló területhez kapcsolódik, míg a Palota Campus területéhez nincs ilyen összekapcsolás, viszont addig nem tud a Palota Campus fejleszteni, amíg az összes, a Parkvároshoz kapcsolódó külső és belső infrastruktúra meg nem valósult. Az ütemezés átalakításával az volt a beruházók célja, hogy egymástól elkülönülve tudják a fejlesztéseiket megindítani. Ezt a jelenlegi KÉSZ tervezet maradéktalanul nem tudja elősegíteni, ezért javasoljuk a mellékletben (tisztázott formában és változáskövetéssel is) megküldött feltételrendszert beépíteni a KÉSZ-be. A „módosító rendeletervezet” ill. a „korrekturazott_hatalyos_kesz” dokumentumok helyenként eltéréseket tartalmaznak a fenti feltételrendszerénél, pl. „legfeljebb” és „maximum” szavak használata tekintetében. Csatolom továbbá az 5. melléklet tervezetének módosítására vonatkozó javaslatunkat (elnézést a kidolgozás minőségéért).</p> <p>A javasolt módosításokkal egyrészt biztosítható az, hogy a fejlesztők egymástól elkülönítve indítsák beruházásaikat, másrészt a megvalósuló infrastruktúrának ki kell szolgálnia az épületeket. (Az eddigi tapasztalatok alapján valószínűsíthető, hogy a Budapest Közút a KÉSZ-ben rögzített feltételeknél szigorúbb elvárásokat fog támasztani a beruházókkal szemben.)</p>		<p>2. RÉSZBEN ELFOGADOTT</p> <p>A beérkezett javaslat nincs összhangban az ütemezés módosítását megalapozó közlekedési hatásvizsgálattal. A Képviselő-testület arról döntött, hogy az annak megfelelő ütemezés szerepeljen a KÉSZ-ben. Így a javaslat teljeskörű elfogadása csak akkor lehetséges, ha új közlekedési hatásvizsgálat azt alátámasztja, ezért a kérés abban a formában nem támogatható. A Fejlesztőkkel külön egyeztetés került megtartásra, melynek eredményeként a kérésüket is figyelembe vevő és a közlekedési hatástanulmánynak is megfelelő ütemezési javaslat született mind a rendelet előírásai, mind az 5. melléklet tekintetében.</p>	

<p>3.</p>	<p>139. § (1) A területen a közlekedési és közműlétesítményeket, valamint az azok kapacitásától függő lakás, kereskedelmi és intézményi fejlesztések nagyságrendjét az 5. melléklet szerint kell megvalósítani az alábbiak szerint:</p> <p>a) Legfeljebb 680 lakás és legfeljebb 20 000 négyzetméter kereskedelmi, intézményi fejlesztéshez tartozik:</p> <p>aa) az 1. sz. út Rákospalotai határút és a (91189/419) hrsz.-ű közterület közötti szakasza, , a 3. sz. út a Rákospalotai határút és a 91189/393 hrsz.-ű ingatlan É-i sarkpontja közötti szakasza, valamint</p> <p>ab) azoknak a Rákospalotai határúttal kapcsolatos biztosító szakaszainak, valamint</p> <p>ac) a 7. sz. út az 1. sz. út és a (91189/419) hrsz.-ű közterület közötti szakaszának, valamint</p> <p>ad) a 8. sz. út a 3. sz. út és a (91189/419) hrsz.-ű közterület közötti szakaszának megépítése, továbbá</p> <p>ae) a Rákospalotai határút átépítése a Szentmihályi úti körforgalomtól a 3. sz. út - Rákospalotai határút csomópontig.</p> <p>b) További legfeljebb 650 lakás és legfeljebb 4 500 négyzetméter kereskedelmi, intézményi fejlesztéshez tartozik:</p> <p>ba) az 1. sz. út a (91189/419) hrsz.-ű közterület és a 2. sz. út közötti szakaszának, valamint</p> <p>bb) a 2. sz. út az 1. sz. út és a Hütő utca közötti szakaszának, valamint</p> <p>bc) az 5. sz., 6.sz. és 7. sz. utak 5. mellékleten ábrázolt szakaszainak, továbbá a 4. sz. útnak az 5. mellékletben feltüntetett 11. és 12. tömbök melletti szakaszának megépítése.</p> <p>c) További maximum 620 lakás és maximum 7 000 négyzetméter kereskedelmi, intézményi fejlesztéshez tartozik, a szükséges csomópontokkal:</p> <p>ca) az 1. sz. út a Zsókovári utca és a 2. sz. út közötti szakaszának, valamint</p> <p>cb) az 5., 6. és 8. számú utak 5. mellékleten ábrázolt szakaszainak, továbbá a 4. sz. útnak az 5. mellékletben feltüntetett 13., 14. és 15. tömbök melletti szakaszának megépítése, továbbá</p> <p>cc) a Rákospalotai határút átépítése a 3. sz. út és a 4. sz. út közötti szakaszon.</p> <p>d) Az 5. melléklet szerinti 1., 2., 3., 4., 5. tömbökben, legfeljebb 158 500 négyzetméter kereskedelmi, intézményi fejlesztéshez tartozó közterületi és közműfejlesztések az alábbiak:</p> <p>da) A 3. sz. út megépítése a 2. sz. út és a 91189/393 hrsz.-ű ingatlan É-i sarkpontja között, valamint</p> <p>db) a Szentmihályi út 5. mellékletben jelölt szakaszának építése, továbbá</p> <p>dc) a 2. sz. útnak az 1. sz. út és a Szentmihályi út közötti szakaszának építése csomóponti kialakításokkal együtt, valamint</p> <p>dd) a 4. sz. útnak a 2. sz. út és a 11. tömb Ny-i sarkpontja közötti szakaszának megépítése.</p> <p>(2) Az (1) pont alpontjaiban hivatkozott, 5. mellékletben területileg különálló út- és közműfejlesztések</p> <p>a./ időben egymással összekapcsolódhatnak, az épületek építésétől függetlenül,</p> <p>b./ az egyes fejlesztési elemeknek önállóan, illetve a korábban már megépített és használatba vett szakaszokkal együtt működőképesnek kell lenniük, és ki kell elégíteni valamennyi törvényi, jogszabályi előírást,</p>	<p>3.</p>
------------------	---	------------------

<p>4.</p>	<p>139. § (1) A területen a közlekedési és közműlétesítményeket, valamint az azok kapacitásától függő lakás, kereskedelmi és intézményi fejlesztések nagyságrendjét az 5. melléklet szerint kell megvalósítani az alábbiak szerint:</p> <p>a) Legfeljebb 680 lakás és legfeljebb 20 000 négyzetméter kereskedelmi, intézményi fejlesztéshez tartozik:</p> <p>aa) az 1. sz. út Rákospalotai határút és a (91189/419) hrsz.-ú közterület közötti szakasza, és a 2. sz. út 3. sz. út és a Szentmihályi út közötti szakasz, a 3. sz. út a Rákospalotai határút és a 91189/393 hrsz.-ú ingatlan É-i sarkpontja közötti teljes hossza szakasza, valamint</p> <p>ab) azoknak a Szentmihályi úttal, és a Rákospalotai határúttal kapcsolatot biztosító szakaszainak, valamint</p> <p>ac) a 7. sz. út az 1. sz. út és a (91189/419) hrsz.-ú közterület közötti szakaszának, valamint</p> <p>ad) a 8. sz. út a 3. sz. út és a (91189/419) hrsz.-ú közterület közötti szakaszának megépítése, továbbá</p> <p>ae) a Rákospalotai határút átépítése a Szentmihályi úti körforgalomtól a 3. sz. út - Rákospalotai határút csomópontig.</p> <p>b) További legfeljebb 650 lakás és legfeljebb 4 500 négyzetméter kereskedelmi, intézményi fejlesztéshez tartozik:</p> <p>ba) az 1. sz. út a (91189/419) hrsz.-ú közterület és a 2. sz. út közötti szakaszának, valamint</p> <p>bb) a 2. sz. út az 1. sz. út és a Hütő utca közötti szakaszának, valamint</p> <p>bc) az 4.sz., 5. sz., 6.sz. és 7. sz. utak 5. mellékleten ábrázolt szakaszainak, <u>továbbá a 4. sz. útnak az 5. mellékletben feltüntetett 11. és 12. tömbök melletti szakaszának</u> megépítése.</p> <p>c) További maximum 620 lakás és maximum 7 000 négyzetméter kereskedelmi, intézményi fejlesztéshez tartozik, a szükséges csomópontokkal:</p> <p>ca) az 1. sz. út a Zsókovári utca és a 2. sz. út közötti szakaszának, valamint</p> <p>cb) a 2. sz. út 1.sz.út és a 3.sz. út közötti szakaszának, valamint</p> <p>ceb) az 4.sz., 5., 6. és 8. számú utak 5. mellékleten ábrázolt szakaszainak, <u>továbbá a 4. sz. útnak az 5. mellékletben feltüntetett 13., 14. és 15. tömbök melletti szakaszának</u> megépítése, továbbá</p> <p>cd) a Szentmihályi út 5. mellékletben jelölt szakaszának bővítése, valamint</p> <p>cec) a Rákospalotai határút átépítése a 3. sz. út és a 4. sz. út közötti szakaszon.</p> <p>d) Az 5. melléklet szerinti 1., 2., 3., 4., 5. tömbökben, legfeljebb 158 500 négyzetméter kereskedelmi, intézményi fejlesztéshez <u>tartozó</u> csak az a), b), c) pontok szerinti közterületi és közműfejlesztések <u>az alábbiak:</u></p> <p><u>da) A 3. sz. út megépítése a 2. sz. út és a 91189/393 hrsz.-ú ingatlan É-i sarkpontja között, valamint</u></p> <p><u>db) a Szentmihályi út 5. mellékletben jelölt szakaszának építése, továbbá</u></p> <p><u>dc) a 2. sz. útnak az 1. sz. út és a Szentmihályi út közötti szakaszának építése csomóponti kialakításokkal együtt, valamint</u></p> <p><u>dd) a 4. sz. útnak a 2. sz. út és a 11. tömb Ny-i sarkpontja közötti szakaszának megépítése, teljesülését követően kezdhető meg.</u></p>	<p>4.</p>
-----------	--	-----------

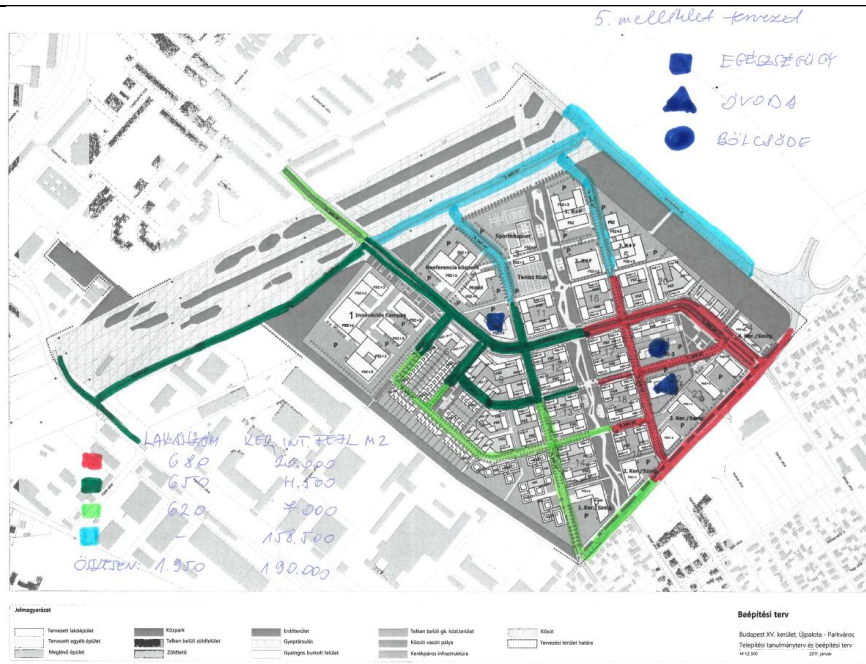
5.

ab) a 2. sz. út 1. sz. út és a 2. sz. út közötti szakaszának, valamint

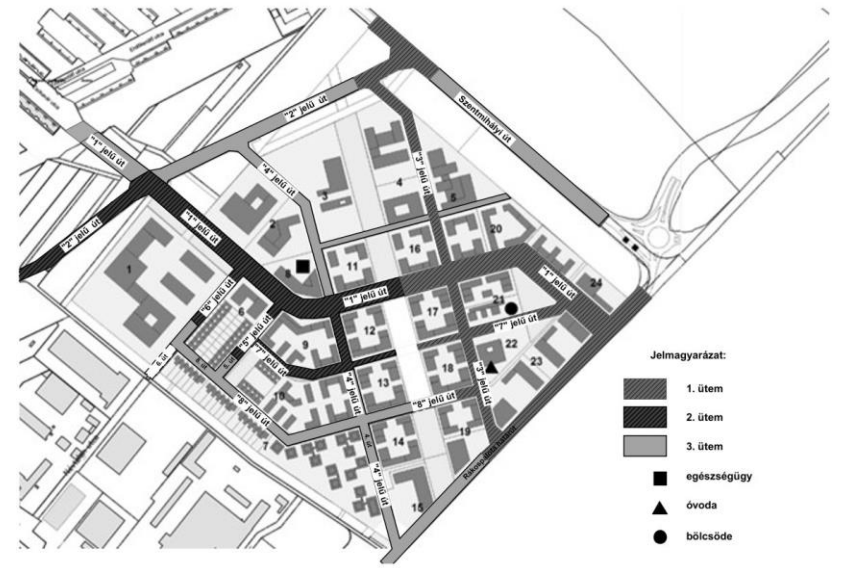
- (2) Az (1) pont alpontjaiban hivatkozott, 5. mellékletben területileg különálló út- és közműfejlesztések
- a/ időben egymással összekapcsolódhatnak, az épületek építésétől függetlenül.
 - b/ az egyes fejlesztési elemeknek önállóan, illetve a korábban már megépített és használatba vett szakaszokkal együtt működőképesnek kell lenniük, és ki kell elégíteni valamennyi törvényi jogszabályi előírást.
 - c/ megvalósítása, szakaszolása üzemeltetői, tulajdonosi, hatósági előírások miatt változhat.
 - d/ amennyiben egy adott fejlesztési terület kiszolgálását lehetővé teszik, úgy az adott fejlesztési terület beépíthetőnek tekinthető, feltéve, hogy a vonatkozó út- és közműfejlesztések engedélyezhetők.
 - e/ megvalósításának finanszírozása és az építetők közötti elszámolás a mindenkor hatályos településrendezési szerződés szerint történik

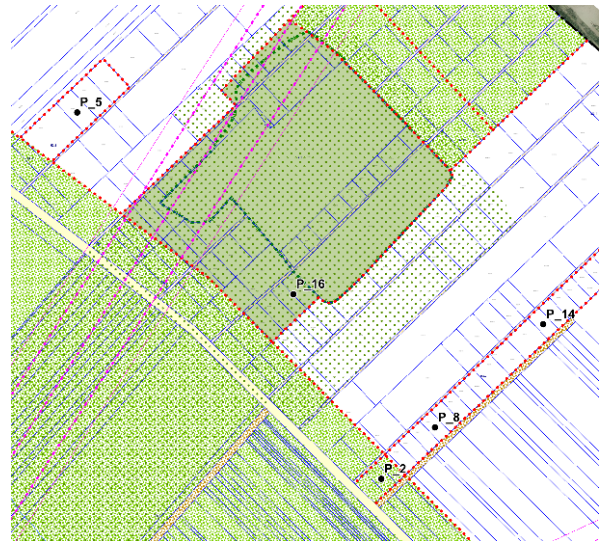
5.


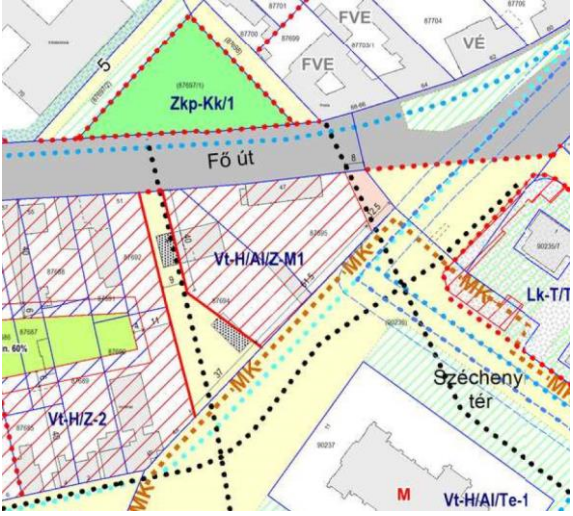
6.



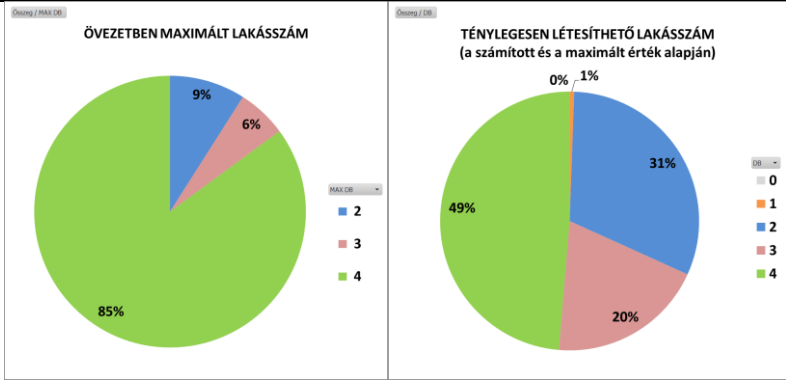
6.



SORSZÁM	14.		
ÜGYIRATSZÁM	3/47-36/2023		
1.	<p>A 274/2023.(VI.29.) ök. Számú határozatban foglaltaknak megfelelően és a megtartott lakossági fórumon elhangzottakat megerősítve kérelemmel fordulok Önökhöz.</p> <p>Az M3 autópályától keletre található Má-1 jelű mezőgazdasági területen a 098123/193 hrsz.-ú gyümölcsös ; 098123/192 hrsz.-ú kert ; 098123/191 hrsz.-ú szántó és még további hét darab szántóterület van jelenleg a tulajdonomban. Aranykalászos gazdaként mezőgazdasági tevékenységet végzek. A területek kis mérete miatt kerti kisgépeket és kéziszerszámokat használok (pl.:motoros kapagép, aggregátor, szivattyú, permetezőgép, talicska, stb..) melyek tárolásához szükségszerű egy szerszámtároló megléte. Miután a kormányhivatal lebontatta velem az ideiglenes tárolómat, jelenleg minden szerszámot magammal kell hordanom a munkálatokhoz.</p> <p>Ezért kérem módosítsák az építési szabályzat Má-1 jelű területre vonatkozó beépíthetőségét mezőgazdasági termeléshez szükséges gazdasági épület (szerszámtároló) esetén 0%-ról 3%-ra. Továbbá kérem, hogy a területre a kormányhivatal által engedélyezett, nem építménynek minősülő fóliasátor és/vagy növényház a földforgalmi törvény (13.§ (3) i pont) ide vonatkozó paragrafusával összhangba kerülve önkormányzati hozzájárulást kaphasson.</p>	1.	<p>ELFOGADOTT</p> <p>A területen kijelölésre kerül egy új mezőgazdasági övezet (Má-2), amelyben lehetőség nyílik a növénytermesztést szolgáló gépek, eszközök, anyagok és termények tárolását szolgáló gazdasági épület, növényház (üvegház) vagy fóliasátor és állattartás céljából fedett beálló és karám létesítésére. Az épület maximum mérete 30m² lehet, a növényház (üvegház) vagy fóliasátor pedig a telek területének legfeljebb 50%-án helyezhető el.</p> 

SORSZÁM	15.	Városgazdálkodási Főosztály																				
ÜGYIRATSZÁM	3/47-37/2023																					
	1.	<p>Az alábbi alaptérképen lehatárolt (87694, 87695 hrsz) területet érinti a Városgazdálkodási Főosztály által menedzselte fejlesztés, amely a jelenlegi KÉSZ szerint Vt-H/AI/Z-M1 övezetben van, és beépítési módja zártosú</p>  <p>Környezetrendezési javaslat</p> <table border="1" data-bbox="828 343 1052 502"> <tr><td>Gyep</td><td>1931 m²</td></tr> <tr><td>Cserje</td><td>810 m²</td></tr> <tr><td>Évelő</td><td>370 m²</td></tr> <tr><td>Vízfelület</td><td>135 m²</td></tr> <tr><td>Fa burkolat</td><td>222 m²</td></tr> <tr><td>Térkö burkolat</td><td>2370 m²</td></tr> <tr><td>Kávészó</td><td>70 m²</td></tr> <tr><td>Parkoló</td><td>485 m²</td></tr> <tr><td>Összesen:</td><td>6587 m²</td></tr> </table> <p>Zöldfelület 3176 m² 48% telekre vetítve 50%</p> <p>Parkoló 40 db</p>  <p>Ezúton kérjük, hogy a KÉSZ módosításakor a mellékelt koncepció alapján készülő tervek engedélyezéséhez szükséges szabályozási feltételeket megteremteni és az övezeti előírást zártosúból szabadonállóba módosítani szíveskedjeteek.</p>	Gyep	1931 m ²	Cserje	810 m ²	Évelő	370 m ²	Vízfelület	135 m ²	Fa burkolat	222 m ²	Térkö burkolat	2370 m ²	Kávészó	70 m ²	Parkoló	485 m ²	Összesen:	6587 m²	1.	<p>ELFOGADOTT</p> <p>Vt-H/AI/Z-M1 övezetben a rendeleatszövegbe beépítésre kerül, hogy a zártosú építési helyen belül az épület szabadon állóan is elhelyezhető.</p>
Gyep	1931 m ²																					
Cserje	810 m ²																					
Évelő	370 m ²																					
Vízfelület	135 m ²																					
Fa burkolat	222 m ²																					
Térkö burkolat	2370 m ²																					
Kávészó	70 m ²																					
Parkoló	485 m ²																					
Összesen:	6587 m²																					

SORSZÁM	16.			
ÜGYIRATSZÁM	3/47-38/2023			
	1.	<p>Teljesen véletlenszerűen derült ki számomra, hogy a tulajdonomban lévő két földterület/Bp.XV.98123/124 és 125hrs/ ingatlan beépítésre nem szánt természetvédelmi oltalom alatt álló közjóléti erdővé lett minősítve. Sem engem sem a korábbi tulajdonost nem értesítették a módosításról. Ezért nem tiltakozhattunk ellene ez idáig. Ezen a területen legeltetek és kaszálók. Szántónak vásároltam és a későbbiekben sem tudom erdőként működtetni a területet. JELENLEG A SZÁNTÓN NINCS FA, ÉS NEM IS VOLT KORÁBBAN SEM!! Használata miatt nem is lesz rajta a későbbiekben sem. A legeltetett állatok terelése szükségessé teszi az elkerítést villanypásztorral. A területen fásítást nem tudok végrehajtani.</p> <p>A földterület minősítése komoly értékcsökkenést is eredményez.</p> <p>A KÉSZ térképrajzon átható, hogy az erdővé minősítése a területnek hibás, ezért kérem, hogy ezen a két földterületen korrigálni szíveskedjenek a bejegyzést és a KÉSZ-ben szereplő határvonalakat vizsgálják felül a helyi adottságoknak megfelelően.</p>	1.	<p>NEM ELFOGADOTT</p> <p>A terület nem most került erdő övezetbe, hanem már a KVSZ időszakában is, a korábbi fővárosi általános rendezési tervek illetve TSZT-k alapján van erdő övezeti besorolásban.</p> <p>A hatályos Ek-TT/1 övezetből a fővárosi terv 2021- évi módosítása során történt átsorolás miatt Tk, azaz természet közeli övezetbe kell sorolni, melyen épület továbbra sem helyezhető el a KÉSZ tekintetében hatályos OTÉK rendelkezése szerint.</p>
SORSZÁM	17.	Pestújhelyi Pátria Egyesület		
ÜGYIRATSZÁM	3/47-39/2023			
	1.	<p>A Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kerületi Építési Szabályzatáról szóló rendeletmódosítási javaslatának átolvasása után a következő észrevételeket tesszük:</p> <p>A KÉSZ módosításával kapcsolatban felvezetesként szeretnénk kihangsúlyozni a Településképi Arculati Kézikönyv Pestújhelyre vonatkozó záró megállapításait (TAK 34. oldala):</p> <p><i>"Az épületek zömmel földszint, földszint + tetőtér, néhol földszint + egy emeletes kialakításúak. A kertvárosi, kisvárosi hangulat mind léptékében, mind intenzitásában itt is megőrzendő. A tetők hagyományosan 40-45 fok közöttiek, meghatározóan az utcával párhuzamos tetőgerinc kialakítással. Az alacsonyabb hajlásszögű, mediterrán jellegű beépítések a területtől idegenek, a néhány megépült épület nem tekinthető mintának a jövőbeni beépítések tekintetében."</i></p> <p>(Hozzáteszem: a lapostetős, szürke házak szintúgy idegenek a területtől...egészen addig amíg korlátozás hiányában ezek nem kerülnek</p>	1.	<p>NEM ELFOGADOTT</p> <p>Pestújhely területén az övezetek külön vizsgálata megtörtént. a létesíthető lakásszámot tekintve. Ennek alapján kimutatható, hogy az övezetben maximált lakásszám és a mellé rendelt osztószám együttesen a Pestújhelyen lévő övezetekben hogyan „korlátozza” a ténylegesen létesíthető lakásszámot.</p>

	<p>túlsúlyba.)</p> <p>A jelenleg érvényben lévő szabályozás és az aktuális tendenciák alapján a fent megfogalmazott célok nem tudnak teljesülni. Pestújhely lakosságában észrevehetően zajló generációváltás az épületállomány sok esetben kedvezőtlen átalakulásával együtt történik, az eddig túlnyomó mértékben jellemző családi házak helyét kezdik átvenni a többlakásos társasházak. Az emberek a kertváros előnyeit és hangulatát keresve költöznek be néhány (3-4) lakásos társasházakba, azonban az "osztatlan közös" miatt általában nem viselkednek úgy, mint a családi házak tulajdonosai, ami a városkép és a városrész élhetőségének romlásához vezet. A parkolóhelyek számának biztosítása miatt "lebetonozott" kertek sem a kívánt fejlődési irányba viszik a városrészt.</p> <p>Fentiek alapján:</p> <p>ad 34.Önálló rendeltetési egységek száma : kérjük, hogy Pestújhely városrész vonatkozásában oly módon módosítsák egyértelműen az építési paramétereket, hogy Budapest XV.kerület Pestújhely városrészen 2 rendeltetési egységénél többet tartalmazó új épület ne épülhessen. Jelenleg is jónéhány épület áll a területen, amelyek családi házként létesülhettek, de mostanra már 4-5 lakásos társasházként funkcionálnak, a legtöbbször túlépített telkeken. Ne lehessen trükközéssel, az építési szabályok kijátszásával 3-4 vagy még több lakásos épületeket építeni, ezek hosszútávon tönkreteszik a városrész hangulatát és élhetőségét.</p>	 <p>A két diagram jól szemlélteti, hogy a rendeltetési egységek telkenként megengedett legnagyobb számát szabályozó két tényező (az osztó szám és a max. szám) együttes használata megfelelően szorítja le a lakásszámot, így a terület 30%-án csak 2 lakás létesíthető, 20%-án 3, és csak kevesebb, mint a felén jöhet létre 4 lakás telkenként. Mindez természetesen teoretikus adat, hiszen a terület ilyen mértékű átépítése nem reális.</p> <p>Fentiek alapján nem indokolt a lakásszám csökkentés direkt előírása figyelembe véve, hogy az építési övezetek előírásainak ilyen formájú csökkentése, jelentős korlátozási kártalanítást keletkeztethet az önkormányzat számára..</p>
<p>2.</p>	<p>XVI. Fejezet, Kertvárosias lakóterületek (Lke-1) ad 77§</p> <p>Az új (3a) bekezdés számozása kissé félrevezető. Azt gondolná az ember, hogy a (3)bek. része. Kérjük tegyék egyértelművé, hogy a kiegészítés alapján a tárolóhelyiségeket az újonnan létesülő épületen belül kell elhelyezni, vagy azon kívül is lehet. (Utóbbira sok rossz példa van a városrészben.)</p>	<p>2. RÉSZBEN ELFOGADOTT</p> <p>A 77.§ (3a) bekezdése nem a (3) bekezdés része, ez jogszabály szerkesztési kérdés. Az új bekezdés ilyen számozással iktatható be, ezen nem áll módunkban és nem is tudunk módosítani.</p> <p>A tárolókra vonatkozó kérés a rendelet pontosításával teljesíthető.</p>
<p>3.</p>	<p>(4) b) "a hátsókertben csak az OTÉK szerint megengedett garázs létesíthető, ": Véleményünk szerint ez hosszú távon a kertek szilárd burkolattal történő részleges lefedéséhez fog vezetni, a zöldfelület rovására, ezért kérjük pontosítsák ezt a részt a zöldfelület mértékére vonatkozó pontokra történő hivatkozással, illetve azok betartásával.</p> <p>(4) cd) Kérjük egyértelműsítsék a mondatot az "összesen" szóval: "a hátsókertben való elhelyezés esetén a beépített alapterülete nem lehet</p>	<p>3. ELFOGADOTT</p> <p>A rendelkezés pontosításra kerül, úgy, hogy legfeljebb egy garázsépület létesíthető.</p>

		<i>nagyobb összesen 20 négyzetméternél."</i> Ezzel az utólagos beépítéseket is lehetne szabályozni.		
	4.	ad 79§ (7) c) Terepszint alatt épített teremgarázzsal ez a kötelezettség teljesíthető, és így nem feltétlenül akadályozza meg további, 2 lakóegység nél többet tartalmazó társasház építését.	4.	RÉSZBEN ELFOGADOTT A rendelkezésből törlésre kerül új épület létesítésénél a parkolási kötelezettség szerinti parkolóférőhelyek önálló járműtárolóban való elhelyezésének lehetősége, ezzel is szigorítva az előírást. Nem cél új épület esetén az önálló garázsépületek létesítése.
	5.	ad 79§ (8) Ez így egy kicsit gumiszabály. Az, hogy mi oldható meg, sokszor elsősorban gazdasági kérdés. (8) bekezdés ne tudja felülni a 79§ (7) c)-t. A Pestújhelyi út esetében mindenképpen törekedni kell a belső parkolás megoldására, mert az út két oldala tele van parkoló autókkal, és sok a régi épület, amelynél átépítéssel növelhető lenne a rendeltetési egységek száma. Ugyanez vonatkozik 80§ (7)-re.	5.	RÉSZBEN ELFOGADOTT A (8) bekezdés pontosításra kerül, hogy akkor van lehetőség közterületi parkolásra, ha a meglévő épület bővítése, rendeltetés megváltoztatása során a kialakult beépítés miatt nem lehetséges a behajtás a telekre.
	6.	74. Az Lke-1/SZ jelű szabadon álló beépítésű építési övezetek előírásai A 82§ (3)c) pontjához tett P_9 számú, a rendeltetési egységek számának csökkentésére vonatkozó kérés részünkről is elhangzott, de nem csak az Lke-1/SZ építési övezetre vonatkozóan, hanem egész Pestújhelyre érvényesen! Pestújhely városrész vonatkozásában nyomatékosan kérjük a rendeltetési egységek számának csökkentését telkenként 2db-ra. A válaszadó itt arra hivatkozik, hogy az "indirekt" korlátozásokkal kívánják elkerülni a kártalanítási igényeket. A jelenlegi módosítások alapján nem látjuk biztosítottnak a szigorítás teljesülését. Ad absurdum telekösszevonással is elérhető, hogy a paramétereknek történő megfelelés mellett 2-nél több rendeltetési egységet tartalmazó új házak épülhessenek. Az arányok ugyan mások lesznek, de az általunk elvárt cél -ti. a családi házas kertváros megtartása- nem fog teljesülni. <u>Ez a pestújhelyi Lke-1/HZ és HZO övezetekre is vonatkozik!</u> Szeretnénk ennél a pontnál ismét felhívni a figyelmüket arra, hogy KÉSZ nem megfelelő módosításaival gazdasági kárt azoknak is tudnak okozni, akik itt maradnak, akik itt élnek. Aki családi házban él, az jellemzően nem akarja, hogy egy 3-4 vagy még több lakásos társasház épüljön a telke mellé, mert ez az ő életminőségét közvetlenül ronthatja (beárnyékolás, belátás a privát szférába a szomszéd új épületből, behajtó elé parkoló szomszédok és vendégeik, etc.). Ezen felül ott van még az a nem elhanyagolható szempont is, hogy a társasházak elszaporodása hogyan terheli meg a terület infrastruktúráját, ami	6.	NEM ELFOGADOTT A területen mindig lehetséges volt a 4 lakás létesítése már az 50-es évekre visszamenően (1959-es BVSZ). A KÉSZ különböző szabályokkal ezt ma már csak korlátozott módon teszi lehetővé. Lásd az 1. pontra adott választ. A hivatkozott telekösszevonással létrejövő nagyobb telek esetében lehet, hogy az összevont telken kihasználható a maximális lakásszám, viszont így egy telek „kiesik”, tehát az eredmény ugyanaz, mintha két telken építenének kevesebb lakást, és a kettő összegződne. Nem elfogadható az érvelés, ahogy azt az 1. pont grafikonjai is jól mutatják. Az egy-egy táblázati sorban jelentkező övezetnek rendelt maximált lakásszám nem érvényesül minden telken, emellett a telkek nagyobb része nem épül át, tehát mindez nem reális veszély minden pestújhelyi telekre vonatkozóan. A város fokozatosan alakul és a korábbi lehetőségek már így is szigorúbb keretek közé lettek szorítva.

		szintén a lakók életminőségének romlásához vezet. A beépítési paraméterek szigorítása, különösen a rendeltetési egységek számának határozott és észrevehető csökkentése elsősorban a telekspekulánsoknak és a profitmaximalizálásra törekvő építési vállalkozóknak az érdekeit sérti, ill. esetleg azokét, akik pl. itt örökölnék (majd egyszer) ingatlant de nem akarnak Pestújhelyre költözni. Budapest XV.kerület vezetése kinek az érdekeit tartja előrébb?		
	7.	Településképi Arculati Kézikönyvre még visszatérve: úgy gondoljuk, hogy igenis van rá lehetőség, hogy finoman szabályozzák az újonnan létesülő házak megjelenését. Van erre példa más kerületekben, más városokban. Ha egyszer megállapították, hogy törekedni kell Pestújhely arculatának megőrzésére, akkor legyenek szívesek megtenni a megfelelő lépéseket, hogy ez meg is történjen - hogy az ide új épületeket tervező építészmérnökök ne csak megbízóiknak és saját ízlésüknek akarjanak megfelelni, hanem a városrész képébe illeszkedő, közvetlen szomszédaikhoz alkalmazkodó léptékű épületeket építsenek.	7.	NEM ELFOGADOTT Az épületek „megjelenésére” az arculati kézikönyv hivatott ajánlásokat tenni, ez nem a KÉSZ kompetenciája.
SORSZÁM	18.			
ÜGYIRATSZÁM	3/47-40/2023			
	1.	Tárgyi tájékoztató anyagot köszönettel megkaptuk, azzal egyetértünk! Az építési hely terepszint felett is beépíthető rész módosítása (Gksz-2/EN) a telephelyünkön ideiglenesen megépített nyitott-fedett tároló tekintetében pozitív módosítás. Kollégáim nevében is köszönöm!	1.	VÁLASZT NEM IGÉNYEL

SORSZÁM	19.		
ÜGYIRATSZÁM	3/1980-1/2023 3/1980-2/2023		
1.	<p>....., mint a Budapest, XV. kerület külterület 098073/8 helyrajzi számú ingatlanból telekalakítás folytán létrejött, 098073/13 hrsz.-ú 3726 m2 alapterületű ingatlan tulajdonosa az alábbi kezdeményezéssel és kéréssel fordulok Önhöz: a nevezett, újonnan kialakuló 098073/13 hrsz.-ú ingatlan az ARRI Rental telephelye mellett található. Az ingatlant az elhelyezkedése, geometriája alkalmassá tenné az ARRI Rental már - hosszabb ideje működő és a telkén belül már nem növelhető - telephelye bővítésére. Az ingatlan jelenlegi övezeti besorolása sem a szomszédos telephely bővítését, sem az ingatlan önálló hasznosítását nem teszi lehetővé.</p> <p>A szomszédos telephely bővítéséhez módosítani lenne szükséges az ingatlanon megvalósítható funkciókat úgy, hogy azon raktározási célok is megvalósíthatóak legyenek. A terület nagysága azt is lehetővé tenné, hogy a beépítési intenzitás a mai 200 m2-t meghaladja. A szomszédos telephely ezen az ingatlanon történő bővítése azért is előnyös lenne, mert így jelentősen megnövekedne a létesítményhez tartozó zöldterület nagysága.</p> <p>Az általam végzett piackutatás alapján ma nincs igény a területen vendéglátó és rekreációs funkciók létrehozására. Részben a covid járvány következtében is átalakuló társadalmi igények a terület más célú hasznosítását igényelnék abban az esetben is, ha ott nem a szomszédos telephely bővítése valósulna meg.</p> <p>Ezúton kezdeményezem a 098073/13 hrsz.-ú ingatlan építési övezeti besorolásának módosítását GKSZ-2 gazdasági területek övezetbe, azon belül is szabadon álló termelési-raktározási rendeltetésű épületek elhelyezésére szolgáló alövezetbe történő besorolását.</p> <p>Kérem Tisztelt Főépítész Urat, adjon részemre tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy az ingatlan övezeti besorolásának módosítására van-e lehetőség, és ha igen, akkor mi annak a menete.</p> <p>Amennyiben a GKSZ övezetbe történő átsorolás nem lehetséges, akkor kezdeményezem a jelenlegi övezeti előírások oly módon történő átalakítását, hogy az ingatlanon szabadon álló raktározási funkció is elhelyezhető legyen, lehetőség szerint a jelenleginél magasabb beépítési intenzitással. Kérem, hogy ebben az esetben is tájékoztasson a módosítás feltételeiről, menetéről.</p> <p>Ezúton felajánlom közreműködésemet a módosításokkal kapcsolatos tulajdonosi közreműködésre.</p> <p>Tekintettel arra, hogy a telekosztással érintett (volt 098073/8 hrsz.-ú) ingatlan egy részét érintik az Önkormányzat közút-fejlesztési előírásai is, már most szeretném jelezni, hogy a szükséges terület biztosítása érdekében kész vagyok Önökkel együttműködni.</p> <p>Várom megtisztelő válaszukat.</p>	1.	<p>NEM ELFOGADOTT</p> <p>A szóban forgó terület a TSZT-ben védelmi erdő besorolású, ezért az OTÉK által meghatározottak szerint a területen csak erdei kilátó és magasles létesíthető, nincs lehetőség a terület gazdasági területbe való sorolására.</p> <p>Emellett a TSZT 2021-es módosítása során átkerült Ek közjóléti erdőből Ev-Ve védelmi erdő besorolásba. OTÉK figyelembe veendő 2021. 07. 15. előtti rendelkezése szerint:</p> <p><i>„28. § (3) A védelmi erdőben – az erdei kilátó, a magasles, továbbá a honvédelmi rendeltetésű erdőben a honvédelmi és katonai épületek kivételével – épületet elhelyezni nem lehet.”</i></p>

SORSZÁM	20.			
ÜGYIRATSZÁM	3/47-58/2023			
1.	<p>Alulírott ídesapámmal a Telek utcai tömbön belül sok-sok éve gazdasági tevékenységet folytatunk saját tulajdonú telkeinken.</p> <p>A telkeink kedvezőbb hasznosítása érdekében több éve kezdeményeztük már a (91077/4) hrsz-ú közterület megvásárlását, mely közvetlenül határos tulajdonunkban lévő telkeinkkel.</p> <p>Az alig pár méter széles közterület az M3 autópálya bevezető szakasz közterületére köt ki, hálózati szerepe nincs, de a tulajdonunkban lévő 91071/7 hrsz-ú és a 91078/5 hrsz-ú telkeink között helyezkedik el.</p> <p>A KÉSZ módosításában szereplő, a 91071/7 hrsz-ú telkünkön jelölt magánút helyett, kérjük, hogy a szabályzat módosítása tegye lehetővé, hogy a 91071/7 hrsz-ú és a 91078/5 hrsz-ú telkeink összevonásra kerüljenek és a 91077/4 jelenleg közterület telkeinkhez csatolható legyen.</p> <p>Ezzel a 91078/5 hrsz-ú telkük megközelíthetővé válna az Aporháza utca felől, továbbá a közművekkel való ellátása is kedvezőbb a hasznosításra váró 91078/5 hrsz-ú gazdasági övezetbe sorolt telkünknek.</p> <p>Kérjük kérésünket támogatni és a KÉSZ módosítás véglegesítésénél figyelembe venni szíveskedjen.</p> <p>Budapest, 2023.08. 04. Köszönettel:</p>	1.	<p>ELFOGADOTT</p> <p>Tekintettel arra, hogy időközben változott a nyeles telek kialakításának országos szabálya, nincs szükség a magánút jelölésre. A KÉSZ-be bekerül jelen esetben a nyél hosszának az 50 métert meghaladó szabálya. A kérésnek megfelelően a módosítások átvezetésre kerülnek a Szabályozási tervlapra.</p>	

SORSZÁM	21.	Vagyongazdálkodási Osztály		
ÜGYIRATSZÁM	3/47-57/2023			
	1.	<p>Tisztelt Főépítész Úr!</p> <p>Budapest XV. kerület, belterület 87220 hrsz-ú, természetben Budapest XV. kerület, Bocskai utca 65. szám alatt lévő ingatlan elidegenítésének javaslatát a 2023. szeptember 28-i képviselő-testületi ülésre tervezi előterjeszteni a Vagyongazdálkodási Osztály közös előterjesztés keretében a Népjóléti és Intézményfelügyeleti Főosztállyal.</p> <p>Az említett ingatlan Lk-1/AI/Hz-1 övezeti besorolás alatt áll, ezért jóváhagyott előterjesztés esetén az Ingatlan értékesítése valószínűsíthetően nehézségekbe ütközhet, mivel az adott terület alapintézményi építési övezetben helyezkedik el, ezért a Budapest XV. kerület Kerületi Építési Szabályzat tervezett módosítása keretében az alábbi változtatásokat javaslom a korábbi 2/207-5/2023. számú levelem kiegészítéseként:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. A 87220 hrsz-ú ingatlan övezeti besorolását Lk-1/AI/Hz-1 övezetről Lk-1/Hz-1 övezetre módosítani. <p>Kérem jelen megkereséssel kapcsolatos szakmai véleményét.</p> <p>Budapest, dátum időbélyegző szerint</p>	1.	<p>ELFOGADOTT</p> <p>A kérésnek megfelelően a 87220 hrsz-ú telek Lk-1/HZ-1 övezetbe kerül átsorolásra.</p>

SORSZÁM	22.	Bolla Árpád Evangélikus Szeretotthon		
ÜGYIRATSZÁM	3/47-59/2023			
	1.	<p>Tisztelt Főépítész Úr!</p> <p>Hivatkozásul a Bolla Árpád Evangélikus Szeretotthon (1152 Budapest, Juhos u. 28.) által 2022. évben benyújtott, az intézmény kizárólagos tulajdonát képező XV. kerület Budapest, Szövogyár u. 4-6. hrsz. 88344 és XV. kerület Budapest, Pozsony u. 22. hrsz. 88344 ingatlanokat érintően az intézményi övezetté nyilvánítás kapcsán Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Építési Szabályzata módosítása iránti kérelmünket ezúton visszavonom.</p> <p>A fenntartó Magyarországi Evangélikus Egyház (1085 Budapest, Üllői út 24.) többszörösen megvizsgálta annak lehetőségét, hogy a nevezett ingatlanokban ápolást-gondozást nyújtó intézményt illetve szolgáltatásokat létesítsen, azonban az épületek tárgyi feltételeinek hatályos jogszabályok szerinti biztosítása, akadálymentesítése csak irreálisan magas anyagi ráfordítás árán valósítható meg, így a fenntartó illetve a tulajdonos intézmény a fenti módosítás lehetőségével nem kíván élni.</p> <p>Együttműködésüket, segítségüket megköszönve</p> <p>Budapest, 2023. 09.17.</p>	1.	<p>ELFOGADOTT</p> <p>A korábbi kérelemben kért – a véleményezési eljárásra megküldött dokumentumban szereplő módosítások – visszavonásra kerültek.</p>